

Протокол

№

гр. София, 21.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 21.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6535** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се представлява от адв. З. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призван, се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Т.: Във връзка с указания на съда представям цялата административна преписка във връзка с уведомително писмо, издадено за [фирма] и в чиято полза е разрешено застъпването на двойно заявените площи. [фирма] е попълнила и изготвила декларация за изясняване на двойно заявени площи и е приложил договор за аренда, с който доказва ползването на спорните земеделски земи. В предходното съдебно заседание стана дума за уведомителното писмо за двойно застъпени площи не е могло да бъде връчено на жалбоподателя, тъй като той не е намерен на адреса. Считам, че по делото има доказателства в тази връзка и това е известието за доставяне, което се съдържа на стр. 27, стр.28 и стр. 29 от делото, от което е видно че обратната разписка е върната и не е бил намерен на адреса жалбоподателя. По тази причина е проведена процедурата по чл. 17, ал. 4 от Наредба № 5 за условията и реда за подаване на заявления по схемите и мерки за директни плащания. Когато

уведомителното писмо не може да бъде връчено на кандидата, тогава се изготвя констативен протокол и се оповестява публично уведомлението на видно място и срока започва да тече от датата на оповестяването. По представени в предходно съдебно заседание доказателства, 3 броя решения считам, че същите за неотнорми, тъй като административния орган не е знаел за тяхното съществуване към момента на административното производство, предхождащо издаването на оспорвания акт. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. З.: Не възразявам да се приемат днес представените от юрк. Т. писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника чрез юрк. Т. писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата като ни присъдите разносните по делото по списък, който представям. От представеното по делото известие за доставяне е видно, че липсва подпис както на получател, така и на връчител на това известие. Само на обратната страна пликът е маркиран като непотърсен. От приложения списък от ответника от 06.11.09г. е видно, че моя доверител е сред неполучилите писмо за двойно заявени площи. Той е уведомен за установяването на тези наддекларирани площи на 16.10.11г. и е подал жалбата в срок. Още с заявлението за подпомагане той е представил договор от 2001г., който установява неговото право на ползване на тези земеделски земи. Моля да ми дадете срок да изложи подробно съображенията си в писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От ангажираните по делото доказателства и от приетата и неоспорена експертиза стана ясно, че издадения акт е законосъобразен, проведена е правилно административна процедура и са спазени всички изисквания. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Моля да ми присъдите юрисконсулско възнаграждение.

СЪДЪТ дава на страните 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: