

РЕШЕНИЕ

№ 22882

гр. София, 08.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4055** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК. Образовано е по жалба от арх.дипл.инж. С. Г. Т. срещу Писмо изх. № РК-220-00-851 /14.02.2024г. на началника па ДНСК с което е отказано издаване на удостоверение за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор от физическо лице. В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие с материално-правните норми и несъответстващ на целта на закона. Жалбоподателят счита, че съгласно чл. 166. ал. 7 от ЗУТ. дейностите като консултант по ал. 1 .могат да се извършват и от лица представили копие от документ, удостоверяващ правото да извършват такава дейност, издаден от компетентен орган на държава - членка на Европейския съюз. или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. Изразява становище за неправилност на отказа, като счита, че неправилно административният орган с приложил посочената нормативна уредба, като с приел, че дейностите не могат да бъдат извършвани от физическо лице - свободна професия. Според жалбоподателя при тълкуване на правната норма на чл. 166, ал. 7 във връзка е чл. 166. ал. 1 от закона в частта, отнасяща се до лице, регистрирано в търговски или друг публичен регистър в държава - членка на Европейския съюз. или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, не може да се обоснове правен извод, че целта на закона е консултантът да е единствено юридическо лице. Претендира

се от съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и да присъди направените по делото разноски. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв. С. Р. поддържа жалбата, позовава се на Директива 2005/36 на Европейския парламент и Съвета от 07.09.2005 г. относно признаването на професионалните квалификации, която е и в съответствие чл. 5 и чл.6 от нея в съответствие на чл. 56 от Договора за функциониране на Европейския съюз установява забрана за ограничение за свободно предоставяне на услуги в рамките на Европейския съюз и Директива 2018/958 на Европейския парламент и Съвета от 28.06.2018 г. относно Конвенцията за пропорционалност при приемане на нови надлежни страни. Счита, че с направеното тълкуване от страна на административния орган неправилно са приложени разпоредбите на европейското законодателство, поради което, според нас, са налице всички предпоставки за вписване на моя доверител като лице консултант, което да упражнява строителен надзор при спазване на чл. 166 ал. 1 от ЗУТ. Претендира присъждане на разноски, а именно заплатената държавна такса в размер на 10,00 лв. (десет лева). Ответникът – Началник на ДНСК [населено място] – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна по съображения, подробно изложени в писмени бележки. Претендира присъждане и на адвокатско възнаграждение. СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата. Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: В ДНСК е постъпило заявление с вх. № РК- 229-01-350/31.01,2024г. от арх. дипл. инж. С. Г. Т., който в качеството си на гражданин на Федерална република Германия и на архитект, предоставящ от 2009г. проектантски услуги в Германия в областта на архитектурата и на инвестиционното проектиране и осъществяващ дейности като консултант, идентични с тези по чл. 166, ал. 1, т. 1 от Закон за устройство на територията / ЗУТ/, желае да бъде вписан в регистъра на ДНСК като физическо лице, предоставящо консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. от ЗУТ. Във връзка с така подаденото заявление началника на ДНСК с писмо изх. № РК-229-00-851/14.02.2024 г. ДНСК отказва издаване на удостоверение за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор от физическо лице. В мотивите за постановения отказ е записано, че чъгласно действащият ЗУТ в Република България, дейностите по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор се осъществява от юридически лица и/или еднолични търговци, които са търговци: по смисъла на Търговския закон или са регистрирани в търговски или друг публичен регистър в държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство и разполагат с екип от специалисти, наети по трудов или друг договор с доказан професионален опит и технически компетентности, необходими за осъществяване на дейностите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. С чл. 166, ал. 7 от ЗУТ е дадена възможността дейностите като консултант да могат да се извършват и от чуждестранни юридически лица, представили копие от документ, удостоверяващ правото да извършват такава дейност, издаден от

компетентен, орган на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по споразумението за европейското икономическо пространство. По делото като доказателства са приложени удостоверения за професионална компетентност и удостоверение от Баварската камара на архитектите, че С. Г. Т. е вписан като архитект. При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима – подадена е от активно легитимирано лице с правен интерес и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, както и в преклузивния срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 98, ал. 2 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения: Оспореният отказ е постановен от компетентен орган, в съответствие с предоставените му правомощия в ЗУТ, при спазване на административно-производствените правила и в предписаната от закона писмена форма – с мотиви, обосноваващи постановения отказ. Настоящият съдебен състав намира също така, че оспореният отказ за издаване на удостоверение за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор от физическо лице е правилен и законосъобразен. Съгласно действащият ЗУТ в Република България, дейностите по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор се осъществява от юридически лица и/или еднолични търговци, които са търговци: по смисъла на Търговския закон или са регистрирани в търговски или друг публичен регистър в държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство и разполагат с екип от специалисти, наети по трудов или друг договор с доказан професионален опит и технически компетентности, необходими за осъществяване на дейностите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. С чл. 166, ал. 7 от ЗУТ е дадена възможността дейностите като консултант да могат да се извършват и от чуждестранни юридически лица, представили копие от документ, удостоверяващ правото да извършват такава дейност, издаден от компетентен орган на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по споразумението за европейското икономическо пространство. Съгласно Наредба № РД-02-20-25/2012 г., Глава втора. Изисквания и критерии за вписване в регистъра на консултанта, кандидатстващ за издаване на удостоверение, се дава възможност на лицата по чл. 166, ал. 7 от ЗУТ да кандидатстват по чл. 9 или по чл. 10 от същата наредба. Юридическите лица, кандидатстващи по чл. 9 от Наредбата, е необходимо да удостоверят с документи правото им да извършват дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ., издаден от компетентен орган на държава-членка на Европейския съюз или на друга държава- страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. С чл. 10 от Наредбата се дава възможност на юридическите лица, които имат право да упражняват дейностите си за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор по законодателството на друга държава-членка на Европейския съюз, или друга държава- страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, в които няма режим, еквивалентен на режима по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, да могат да упражняват тези дейности на територията на Република България временно и еднократно за определен строеж въз основа на удостоверение, издадено от началника

на ДНСК или оправомощено от него длъжностно лице. В тази връзка следва да се отбележи, че липсват законови основания за издаване на удостоверение за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор от физическо лице. Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена. Предвид изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноси, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника юриконсултско възнаграждение в размер на 100 лева . Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 76 -ти състав Р Е Ш И: ОТХВЪРЛЯ жалбата на арх.дипл.инж. С. Г. Т. срещу Писмо изх. № РК-220-00-851 /14.02.2024г. на началника па ДНСК с което е отказано издаване на удостоверение за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор от физическо лице. ОСЪЖДА С. Г. Т. с постоянен адрес: Федерална Република Германия, [населено място], ул. ..Хохбрюкеншрасе" 3, да заплати на ДНСК [населено място] сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14- дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: