

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 793

гр. София, 01.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **858** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Г. Т. К. от [населено място] против Заповед № РИС22-РД48-1/14.01.2022г. на кмета на район „Искър“-Столична община, с която е прекратено наемното правоотношение с жалбоподателя и членовете на домакинството му за общинско жилище в[жк], [жилищен адрес]. С оспорването е направено искане по чл.166, ал.4 от АПК във вр.чл.46 ал.5 от ЗОС за спиране на изпълнението на издадения индивидуален административен акт.

Ответникът- кмет на район „Искър“, Столична община не изразява становище по искането.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Искането е **ОСНОВАТЕЛНО**.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по

силата на закона.

В конкретният случай съдът намира, че предварителното изпълнение на заповедта ще доведе до застрашаване личните интереси на жалбоподателя и членовете на домакинството му, тъй като ще останат без жилище. С прекратяване на наемното правоотношение при допуснатото по силата на закона предварително изпълнение няма да бъдат защитени важни обществени интереси или да бъде защитен живота или здравето на граждани, а напротив ще бъде застрашено здравето на жалбоподателя и членовете на домакинството му, които ще останат без жилище, а това е по – важният обществен интерес. Съпругата на жалбоподателя страда от параноидна шизофрения. Жалбоподателят твърди, че той и децата му са безработни, т.е. не получават доходи, които да осигурят наемане на друго жилище до приключване на производството. Следователно предварителното изпълнение на заповедта ще им причини значителни вреди, които при благоприятен изход на делото биха били труднопоправими. При незабавното извеждане на жалбоподателя и членовете на домакинството му от процесното жилище, в него своевременно ще бъде настанено друго лице, което също води до непоправимост на последиците при изпълнението на административния акт. В случая допуснатото по силата на закона незабавно изпълнение не е съизмеримо с възможните вреди, които биха настъпили при лишаване на оспорващия и домакинството му от жилище, като изпълнението на административния акт, ще засегне права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Съдът приема, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди на Столична община, които са трудно поправими. Напротив, такива имуществени вреди ще настъпят в патримониума на оспорващата страна, поради което не следва преди влизане в сила на съдебния акт по същество на спора жалбоподателя и домакинството му да освободят имота. Спирането ще даде възможност до разрешаване на спора същите да не бъдат лишени от жилище и така да предприемат мерки и да се съобразят с произтичащите за тях последици от стабилния административен акт. След като до момента на издаване на заповедта не е съществено засегнат обществения интерес, едва ли подобно засягане ще се осъществи точно в периода до решаването на въпроса за законосъобразността на административния акт, респ. неговото влизане в сила, което определя и необходимостта от запазването на фактическото положение, съществувало до издаването му.

По жалбата срещу самата заповед, съдът съобразява, че жалбоподателят не е представил доказателства за внесена държавна такса и пълномощно на подписалия жалбата адвокат. Освен това не е уточнил, защо на стр.1 от жалбата посочва, че живее заедно със съпругата си и трите си деца в процесното жилище, а на стр.2 говори за б-членно семейство.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 41 съдебен състав

ОПРЕДЕЛИ:

1. СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на заповед № РИС22-РД48-1/14.01.2022г. на кмета на район „Искър“-Столична община до приключване на настоящето производство с

влязъл в сила съдебен акт.

Определението по т.1 подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-дневен срок от получаване на съобщението до страните.

2.ОСТАВЯ жалбата без движение.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за платена държавна такса в размер на 10 лв., пълномощно на подписалия жалбата адвокат и да уточни обстоятелствата в жалбата – кои лица живеят на адреса.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горното указание, производството по делото ще бъде прекратено.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: