

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1899** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:36 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Д. Д. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община - редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Р. Р. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

АДВ. Й.: Да се изслуша заключението.

ПРОКУРОРЪТ : Да се изслуша заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Р. Р., 33 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение първата задача съм приложил оценителен доклад. Аз съм го изготвил по начина, по който изготвям такива доклади, тъй като за пръв път правя такава експертиза към съда. Аз съм в списъка на независимите оценители, а не съм вещо лице в списъка на съда.

Използвал съм сравнителен метод, тъй като има официална информация в imot.bg за офери в много дълъг период назад, който е достъпен за всички. Приложил съм и скрийншотовете, извел съм ги в две отделни таблици, съответно за единия имот и съответно за другия. Има коефициенти, с които се определя средната цена за съответния месец през годините. Техническото състояние съм го намалил изключително много, тъй като се вижда и от снимките, че не е годен за живеене. Критично много съм го намалил, 0.55 никога не съм използвал. За заетост съм дал 0.9 и за офертност 0.95, което е нещо стандартно.

Избрах юни 2017 г., тъй като задачата е поставена на 13.06.2022 г. и е описано от някакъв протокол да върна от съставянето на протокола или 60 месеца. Аз съм избрал втория вариант, от задаването на задачата и съм приел, че е до август месец тази година.

По втора задача, наистина има някакви материали. Ходих на оглед. Собствениците ми предоставиха достъп. Това, което съм написал, това са квадратурите. Понеже преди 6 години е много трудно да кажа колко струват контакти и гипсокартон, съм приел по-ниски от актуалните към момента стойности. Има описано и щетите на мебелите, което за мен беше странно. Първо, никой не е задължавал тези мебели да стоят на двора.

Цената на мебелите според клонят към 0 лева. Към момента е негодно за живеене и към оня момент може би мисля, че около 1950 г. е строена сградата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация, съгласно която изготвянето на експертизата следва да покрие сумата от 514,80 лева. Съдът е определил първоначален депозит в размер на 300,00 лева. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 514,80 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да внесе 214,80 лева в 7-дневен срок от днес за възнаграждението на вещото лице.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 300,00 /триста/ лв.

АДВ. Й.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ : Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Й.: Т. чудо никъде не съм видял на един имот да се наложи някакво вековно робовладелско право. Ние 7 години нямаме право нито да живеем, нито да го бутаме, нито да го ремонтираме, нито нищо. Б. на Вас. Това го правя заради дъщеря ми. По принцип общината и държавата по закон подпомагат и защитават частната собственост. Тук е точно обратното.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Не е налице фактическия състав за ангажиране на отговорност от ответника, както изложените основания са пречки, които са създадени от бившите собственици, за които така или иначе общината не може да носи отговорност. Отделно считам, че в крайна сметка сградата е негодна и не може да бъде ползвана и дори да се изчисли това не може да съставлява пропусната ползва, тъй като в нея изначало липсва възможността да бъде използвана, тъй като пропуснатите ползи следва да бъдат реални, а не хипотетични. Моля да отхвърлите претенцията.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: