

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **9326** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл.19 от Закона за Националната агенция за приходите.

Делото е образувано по искова молба на Анелия В. Я. с ЕГН [ЕГН], чрез адв. В. Ц., срещу Националната агенция за приходите, представлявана от изпълнителния си директор Р. С., със седалище в [населено място], като се иска съдът да осъди ответника да заплати на ищцата сума от 8 000 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 1 102, 26 лв. за периода от 02.08.2022г. до 29.09.2023г., на основание чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Претендира се и присъждане на разноските по делото – за държавна такса и адвокатски хонорар.

В определение по делото от 05.10.2023г. съдът е приел допустимост на исковата претенция и приел разглеждането ѝ по реда на чл.203 и сл. АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ и чл.19 ЗНАП.

След размяна на книжа, е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който не оспорва допустимостта на исковата претенция, изложени са възражения за неоснователност.

Предвид изложеното, съдът следва да насрочи разглеждането на делото в открито съдебно заседание, като изготви предварителен доклад по делото и даде указания на страните по тежестта на доказване и се произнесе по доказателствените искания, с оглед на което съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито заседание на 11.12..2023г.от 10:30 ч., за

която дата се призоват страните:

-Ищец: Анелия В. Я. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място], чрез адв. В. Ц. от САК,

-Ответник: Национална агенция за приходите – С., представлявана от изпълнителния директор Р. С..

Предварителен доклад на съда по по делото:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищцата Анелия В. Я. иска от съда да осъди ответника Национална агенция за приходите да и заплати следните суми:

1) обезщетение за имуществени вреди в размер на 8 300 лв., представляващи заплатено възнаграждение на адвокат за осъществена защита в ревизионното производство, приключило с ревизионен акт № 22221421007483-091-001/02.08.2022г., обявен за нищожен в една част, а в другата отменен с Решение № 1659/17.10.2022г. на директора на Дирекция "ОДОП"

2) законната лихва върху посочената сума - в размер на 1 102,26лв. за периода от 02.08.2022г. - датата на постановяване на нищожния ревизионен акт, до 29.09.2023г. - датата на подаване на исковата молба.

Ищцата твърди, че издадените срещу нея РД и РА, за ангажиране на отговорността ѝ по реда на чл.19, ал.1 ДОПК, са ѝ връчени общо 173 броя писмени документи, значителният размер на установените задължения, принудили ищцата да потърси правна помощ, тъй като нямала юридически и икономически познания, ангажирането на адвокатска защита счита за нормална грижа за защита на собствените ѝ права и имуществените ѝ интереси, позовава се и на задължителното обжалване на РА по административен ред, на ТР № 6/2012г. по т.д. 6/2012г. ВКС относно правото на защита и правна помощ. Счита, че именно в резултат на правните доводи, аргументи и съображения, в изготвената жалба от адвокат В. Ц. и подадена от ищцата на дата 08.08.2022г., директорът на дирекция ОДОП постановил и Решение № 1659/17.10.2022г. ,с което обявил нищожността на ревизионния акт в едната част, а в другата отменил същия. Поради административния характер на производството, не са присъдени разноски.

Счита, че именно на основание чл.4, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ, следва да се репарира разходите на ищцата за платеното адвокатско възнаграждение, позовава ес на съдебна практика.

Счита, че са налице всички кумулативно предвидени основания по чл.1, ал.1 вр.- чл.4 ЗОДОВ за ангажиране на отговорността на държавата - отменен изцяло ревизионен акт, плащане на хонорар на адвоката, осъществил правната защита, платен на адвоката, безспорно при обжалването на РА е предоставена правна помощ, което било видно от съдържанието на изготвените възражение и жалба при административното обжалване. Ищцата претендира, че от незаконосъобразния РА е претърпяла вреди, изразяващи се в направени разноски за адвокатско възнаграждение в производството по обжалване на РА, По въпроса за пряката и непосредствена последица между заплатеното възнаграждение на адвоката и в производството по обжалването и

незаконосъобразността на акта, се позовава на Тълкувателно решение №1/15.03.2017г. по т.д. 2/2016г. на ВАС, в което било изяснено съдържанието на употребеното в чл.4 ЗОДОВ понятие "пряка и непосредствена последица". Също се позовава на ВКС, решение №81/27.01.2006г. по гр.д. 23/2005г., Решение №129/25.07.2005г. по гр.д. 2439/2003г. и други, а относно причинната връзка - по гр.д. 4808/2007, 1651/2009, 66/20091486/2009 и 511/2010, както и на т.4 от ТР № 3/22.04.2004г. на ОС на ГК на ВКС по т.д. 3/2004г. относно началният момент на забавата, съответно дължимостта на законна лихва върху обезщетението за вреди от незаконосъобразен административен акт.

По твърдението, че именно на основание правните доводи, аргументи и съображения в изготвената жалба, от адв. В. Ц. и подадена от ищцата, директорът на ДОДОП е обявил нищожността и отменил в съответните части обжалвания пред него РА, се установява следното:

Видно от постановеното с Решение № 1659/17.10.2022г. на директора на Дирекция "ОДОП",

- РА е обявен за нищожен в частта , в която е ангажирана отговорност за задължения на "РОБЕРТО АНЕЛИЯ" ЕООД за корпоративен данък от 01.01.2015г. до 31.11.2016г. - поради връчването на заповедта за възлагането на ревизията на дата 10.02.2022г. след изтичането на преклузивния срок по чл.109, ал.1 ДОПК за установяването на отговорността за задълженията посочените данъчни периоди,

- РА е отменен в частта, в която на основание чл.19, от ДОПК на ищцата Анелия Я. е ангажирана отговорност за задължения на "РОБЕРТО АНЕЛИЯ" ЕООД за корпоративен данък за 2016 г. и за ДДС за данъчен период м. 12.2016г., ведно със съответните лихви, РА е отменен. Съображенията за отмяна са, че ревизираното лице е управител на дружеството през тези периоди и поради това субект на отговорността по чл.19, ал.1 ДОПК, но това не е достатъчно за ангажиране на отговорността. Органът е приел, че тежестта на доказване на условията по посочената разпоредба е на органите по приходите, и то кумулативното им наличие, а ревизираното лице изпълнило задължението си да декларира изискуемите по закон СД по ЗДДС, в хода на ревизията на дружеството органите не признали извършените разходи като документално необосновани и отказали данъчния кредит, по получените доставки, но върху получените приходи от тях начислили корпоративен данък. Не можело да е прието, че с декларациите са укривани задължения, а направените корекции били обосновани с непредставени документи от дружеството, включването в СД на фактури с невярно съдържание, а извършените продажби били отчетени чрез фискално устройство, но следвало да се има предвид, че ревизираното лице прехвърлило дяловете си от дружеството на друго лице съгласно договор от 26.01.2017г., което било вписано и като едноличен собственик в ТР на 01.02.2017г., от което директорът е направил извод, че Анелия Я. не е била управител на дружеството към изтичането на срока за подаване на ГДД по чл.92 ЗКПО за 2016г., за тази година не била подадена декларацията, но Я. не е била управител. Също е прието, че не е доказана изискващата се предпоставка по чл.19, ал.1 ДОПК - субективният елемент, т.е. знанието на Я., с декларираните от името на дружеството сделки за ревизираните периоди, не можел самостоятелно да обоснове виновно поведение, - укриване на факти и обстоятелства, които по закон било длъжно да обяви. цитирана е практика на ВАС - по адм.д. 7027/2012г. и по дело 8802/2020г. Също е прието за недоказано и

поведение на Я., като единствена причина за несъбираемост на задълженията на дружеството., като се позовава на съдебна практика на ВАС по адм.д. 13 659/2018г. Директорът е приел, че от наличните доказателства не се установява ищцата да е целяла да оцети републиканския бюджет., позовава се и на съдебната практика по делата 12588/2013, 168/2012 и 7027/2012г. на ВАС. Приета е за неустановена субективната страна на деянието през периода, в който Я. е била управител на дружеството. Липсата на този елемент изключва ангажирането на отговорността по чл.19 ДОПК. По тези съображения е прието, че РА в тази част следва да бъде отменен. Я. е подала на дата 09.08.2022г. жалба срещу РА до директора на ДОДОП при ЦУ на НАП – С., в същата са изтъкнати съображения както за изтичането на срока по чл.109, ал.1 ДОПК, приети за основателни и РА в тази част обявен за нищожен, следва да се посочи, че съдебната практика, цитирана в жалбата - относно субективния елемент на отговорността по чл.19, ал.1 ДОПК, цитирана в жалбата, е цитирана идентично и в решението на ответника, обосновава и изводите за незаконосъобразност на РА в отменената част ( решенията по делата 7036/12г. 7027/12 на ВАС - относно изискването по чл.19, ал.1 ДОПК за уникалност на каузалната връзка между поведението на управителя, и несъбирането на данъчните задължения); относно изискването условията по чл.19, ал.1 ДОПК да са налице при условията на кумулативност - по дело 10179/2020г. на ВАС, които доводи изцяло са уважени от директора, в жалбата са изложени подробни съображения и по въпроси, свързани с преценката на доказателствата и материалната незаконосъобразност на РА.

Срещу Ревизионния доклад ищцата е подала възражение на основание чл.117, ал.5 ДОПК на дата 15.07.2022г., прието за допустимо, но разгледано по същество - за неоснователно, видно от мотивите на РА. - л.88 от делото. Във възражението срещу РД са изтъкнати съображенията по чл.109 ДОПК както и за прехвърлянето на дяловете и датата, от която ищцата е престанала да бъде управител на търговското дружество., изложено е и твърдение, че липсват задължителните кумулативни предпоставки за ангажиране на отговорността на ищцата като управител на дружеството.

За подаването на възражението срещу РД е представена товарителница на С. - л. 86 от делото, в която като подател е вписана "Вилиана - Анка Йотова ЕТ адвокат В. Ц.. а в забележка е посочено - възражение от Анелия Я. от 14.07. 2021г. Датата на товарителницата е 14.07.2022г.

За подаването на жалбата по административен ред срещу РА е представена товарителница на С., от дата 08.08.2022г, в която като подател отново е вписан "Вилиана - Анка Йотова“ ЕТ, адвокат В. Ц.. а в забележка няма никакви данни.

За изготвянето на възражението и жалбата по административен ред, към исковата молба е представен Договор за правна защита и съдействие, сключен между ищцата Анелия В. Я. и адв. В. Ц., за сумата от 8 300 лв, платени в брой, и с предмет: 1) изготвяне на възражение срещу РД; 2)изготвяне на жалба за административно обжалване при издаването на РА, и 3)

за съдебно обжалване ще бъде договорено допълнително адвокатско възнаграждение. Към договор - на бланка, е представено и пълномощно, в което е вписан предмета на договора по т.1 и т.2

Отделно от договора и пълномощното на бланка по утвърден образец, е представен и подробен писмен договор за извършване на правни услуги и данъчна защита между ищцата и адв. В. Ц. Т., в който освен за изготвянето на възражението и жалбата е

посочено, че е с предмет и проучване на 173 броя писмени документи приложени към РД, задължението след проучването на документите да се изготви възражение срещу РД, и при издаване на РА, да се изготви жалба срещу него. по административен ред. Също е посочено по т. 1.4 от предмета на договора и евентуалното задължение за жалба по съдебен ред, а в т.4.4 от договора е посочено, че в този случай с анекс ще бъде договорено допълнително възнаграждение. Също е договорено, че ще бъде подписан и договор за правна защита и съдействие - адвокатско пълномощно за договореното, който ще служи като разписка за получаване на сумата от 8 300лв., платени в брой.

Към исковата молба са представени издадените срещу ищцата РД, РА и решението на директора, двата договора за правна защита., както и двете товарителници на СПИДИ. Представена е и справка за законната лихва от електронен калкулатор.

Ответникът НАП е представил писмен отговор на исковата молба, в който оспорва така предявените искове като неоснователни и недоказани по подробно изложени съображения, сред които:

-представеният с исковата молба договор за правна защита и съдействие от 05.07.2022г. с предмет изготвяне на възражение срещу Рд и жалба срещу РА, изтъква доводи с незадължителния характер на възражението срещу РД, както и, че РД не подлежи на самостоятелно обжалване и отмяна, представлява акт, част от процедурата по издаване на РА. По тези съображения не можело да се приеме, че РД е незаконосъобразен административен акт, а възнаграждението за изготвянето на възражението, не можело да ес квалифицира като вреда.

На следващо място счита, че разноските за адвокатско възнаграждение без основание се претендирали по реда на чл.13 при условие, че законодателят е предвидил правна регламентация в чл.59, ал.2, т.6 АПК, приложим субсидиарно.

Ответникът признава, че процесният РА е отменен, обявен за нищожен с решението на директора, но счита, че съществували специални норми, уреждащи разноските в административното производство при обжалване на РА - тези за присъждане на разноски при обжалване на индивидуални административни актове. Ищецът следвало да предявява исканията си за разноски на всяка инстанция, Счита, че чл.161 ДОПК предвиждал правото на разноски без да урежда изрично приложимост само в рамките на съдебното производство. По тези въпроси се позовава на съдебна практика на АССГ .

Ответникът счита, че не е налице причинна връзка между отменения акт и претендираните вреди, доколкото административното и съдебното производство ЗОДОВ, ползването на правна помощ не било условие за оспорване по административен ред или пред съда, тези производства контролирали законосъобразността на ревизионното производство, касаело се за единен процес на проверка за съответствие със закона. Претендира и прекомерност на адвокатското възнаграждение, по който въпрос следвало да се съобразят ТР 1/15.03.2017г. по т.д. 2/16г. и Решение № 1/11.1.22018г. на ВКС по т.д. 1/17г.

Претендира, че процесните разноски не подлежали на възстановяване по реда на чл.13 ЗОДОВ , като се позовава на решението по адм.д. 4818/2009г. на ВАС

Ответникът мотивира и възраженията си с същността на договора за правни услуги, вредата в настоящия случай произтичала от изразената воля от ищцата като страна по договора, а не от административна дейност, ДОПК не предвиждал задължителна правна защита за ревизираните субекти. По тези съображения , тъй като разноските за

адвокатско възнаграждение не произтичали пряко от незаконосъобразността на РА, тези разноси не съставлявали и подлежащи на обезщетяване вреди . Също се позовава на съдебна практика от 2010г.

Ответникът счита, че исковите претенции следва да бъдат оставени без уважение с оглед недопускане обезщетението за вреди да бъде източник на обогатяване на увредения. Деликтната отговорност на държавата не се презюмира, в тежест на ищцата е да проведе главно и пълно доказване на всички елементи на тази отговорност.

По представените с исковата молба писмени доказателства ответникът счита за неотнормис Ревизионен доклад № Р-220023417001251-092-001/04.09.2017г., съставен срещу "Роберто Анелия".

По всички останали доказателства, представени с исковата молба, ответникът не възразява да бъдат приети.

Ответникът претендира присъждане на юристконсултско възнаграждение, като претендира прекомерност на основание чл.78, ал.5 ГПК на адвокатското възнаграждение.

2. Правната квалификация на предявения иск е чл.203 АПК вр. с чл.19 от ЗНАП.

3.Права и обстоятелства, които се признават:

-издадените ревизионен акт № 22221421007483-091-001/02.08.2022г. и ревизионен доклад ,№ 22221421007483-092-001/30.06..2022г. за ревизия на ищцата за установяване на отговорността ѝ за задължения на Роберто Анелия ЕООД за ДДС и корпоративен данък за данъчни периоди 2015 -2016г. , като с РА са установени задължения общо в размер на 97 703, 07лв. ведно с начислени лихви за просрочие.

-издаденото Решение № 1659/17.10.2022г. на директора на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП - С., с което РА е обявен частично за нищожен и отменен в останалата част.

-признава се незаконосъобразността на ревизионен акт № 22221421007483-091-001/02.08.2022г., установена при обжалването по административен ред с Решение № 1659/17.10.2022г. на директора на Дирекция "ОДОП"

-подадените от ищцата възражение срещу РД на дата 15.07.2022г. и жалба срещу РА на дата 09.08.2022г.

4.Всички обстоятелства, съставляващи основание за ангажиране отговорността на ответника по чл.1 вр. чл.4 ЗОДОВ подлежат на доказване, с изключение на посочените по т.3 - незаконосъобразността на РА.

5. Разпределение на доказателствената тежест:

**УКАЗВА на ищцата**, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Следва да докаже всеки елемент от състава на отговорността за вреди по чл.1, ал.1 вр. чл.4 ЗОДОВ, вр. чл.19 ЗНАП:- наличие на незаконосъобразен административен акт, от който се претендират вредите, вид и размер на причинените вреди;

причинна връзка между незаконосъобразния акт и вредите.

**УКАЗВА** на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба.

**ПРИЕМА** като доказателства по делото писмените такива, представени с исковата молба: ревизионен акт № 22221421007483-091-001/02.08.2022г. и ревизионен доклад, № 22221421007483-092-001/30.06..2022г., издадени от органи по приходите при ТД на НАП - С., Решение № 1659/17.10.2022г. на директора на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП - С., възражение срещу РД на дата 15.07.2022г. и жалба срещу РА на дата 09.08.2022г., договор за правна защита и съдействие № 631040/05.07.2022г. и договор за правни услуги и данъчна защита от 05.07.2022г.

**ПО ПРИЕМАНЕТО** на Ревизионен доклад № Р-220023417001251-092-001/04.09.2017г., съставен срещу "Роберто Анелия" ЕООД, съдът ще се произнесе в о.с.з., след становище от ищцата по възражението на ответника, на основание чл.8, ал.3 ГПК, както и приемането на справката от калкулатор за дължимата лихва, поради неяснота на всички елементи на периода – годината, при изчислението.

**ПРИКАНВА** страните към доброволно уреждане на спора.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ**, на осн. чл.10, ал.1 ЗОДОВ, Софийска градска прокуратура за участие в производството.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните, а на ищцата - да се връчи и препис от писмения отговор на ответника.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия:**