

РЕШЕНИЕ

№ 4711

гр. София, 31.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 19.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3618** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с ЗКИР.

Образувано е по жалба на С. А. Ч. от [населено място] СРЕЩУ ЗАПОВЕД №РД-18-3 от 11.01.2011г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър в частта за имот с идентификатор №68134.2049.578 представляващ УПИ I-578 кв.56 по плана на С. м.Вилна зона С.-Д..

По изложените в жалбата съображения за неправилно обозначение на границите откъм ул.13-Бяла черква /обозначена като нематериализирана вместо като нетрайно материализирана/ и към УПИ IV-577 /посочена като трайно материализирана вместо като нетрайно материализирана/ в съответствие с Наредба №3, както и се твърди, че имотната граница на съседния УПИ IV-577 и ул.13-Бяла черква също е посочена неправилно – изобразена е като права линия /без чупка/ в нематериализиран участък от нея означен в кадастралната карта като материализирана граница. Предвид всичко изложено - се иска отмяна на заповедта в съответната ѝ част. В съдебно заседание поддържа жалбата си лично и чрез адв.В..

Ответникът оспорва жалбата и моли да се отхвърли чрез адв.М.. Претендира разности.

Заинтересованите страни С. Г. М. и Ц. Г. М.- се представляват от адв.Б. и молят да се отхвърли жалбата като неоснователна.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното: Със ЗАПОВЕД №РД-18-3 от 11.01.2011г. на Изпълнителния директор на Агенция по

геодезия, картография и кадастър е одобрена кадастралната карта и регистри за част от р-н В., където попада имот идентификатор №68134.2049.578.

Жалбата е депозирана в срок /30-дневен срок от обнародването на акта в ДВ бр.27 от 25.02.2011г./ от засегнато от акта лице, поради което е допустима и следва да се разгледа по направените в същата доводи.

В жалбата се релевира доводи за неправилно обозначение, в съответствие с Наредба №3, на границите откъм ул.13-Бяла черква, която е обозначена като нематериализирана вместо като нетрайно материализирана и към УПИ IV-577, посочена като трайно материализирана вместо като нетрайно материализирана, както и се твърди, че имотната граница на съседния УПИ IV-577 и ул.13-Бяла черква е изобразена като права линия /без чупка/ в нематериализиран участък от нея означен в кадастралната карта като материализирана граница.

Съдът установява следното:

Със заповед РД-16-5 от 05.03.2008г. на АГКК е открито производство по създаване на кадастрална карта и регистър за р-н „В.“, която е обнародвана в ДВ бр.32 от 25.03.2008г. и съгласно която т.3 в 30-дневен срок от обнародването собствениците на недвижими имоти са длъжни да обозначат на свои разноски границите в съответствие с акта си за собственост.

Не е спорно, че границите на имота са отразени съобразно границите по действащия РП и КП, поради което възражението на жалбоподателя не е било уважено от ответника във фазата на административното производство видно от писмо изх.№94-2/215-22-10-1817 от 22.02.2011г..

Страните не спорят по фактите изложени от жалбоподателя, които се доказват и от изслушаната по делото СТЕ- а именно, че границите между УПИ I-578 на жалбоподателя към УПИ IV-577 не е отразена в съответствие с Наредба №3 от 28.04.2005г. Същата е посочена като трайно материализирана в КК вместо като нетрайно материализирана. За границата към ул.13-Бяла черква също има отразяване несъобразено с Наредба №3- посочената е в КК като нематериализирана вместо нетрайно материализирана.

Спорът между страните е правен: ответникът и заинтересованите страни твърдят, че жалбоподателят няма правен интерес да оспорва кадастралната карта /КК/ в настоящата хипотеза. Визират, че може да има оспорване само, когато неправилно е отразена граница като местоположение, а не като вид. Подчертава се от адв.Б. по същество, че видът на границата е елемент на картата, а не кадастрални данни, за да засегне жалбоподателя. По отношение искането за отмяна на картата в частта за границата между съседния имот и ул.13-Бяла черква -се визира, че жалбоподателят няма правен интерес доколкото това не е обща за него граница.

Последното възражение се споделя- жалбоподателят иска отмяна на заповедта за границата на съседния имот /на заинтересованите- УПИ IV-577 и ул.13-Бяла черква/ като неправилно обозначена. Същият няма правен интерес, доколкото тази граница касае чужд имот и лицето няма право да упражнява процесуални права в защита на чуждо материално право. Подобна хипотеза е допустима, но само в изрично предвидените от закона случаи, какъвто не представлява настоящия, поради което в тази част жалбата е недопустима и следва да се остави без разглеждане.

В останалата част - жалбата е допустима. След като част от кадастралната карта са не само местоположението на границите, а и има изрично разписани правила в Наредба №3 за обозначението им -неправилното било местоположение, било обозначаване на

границите води до порок на заповедта за одобряването на картата и обуславя връщане на преписката на ответника за съобразяване на задължителните указания в тази връзка - а именно да отрази в КК границата между УПИ I-478 и УПИ IV-477 като „нетрайно материализирана”, а между УПИ I-478 и ул.13-Бяла черква също като „нетрайно материализирана”. Посочената кадастрална карта е официален документ и притежава материална доказателствена сила за отразените в същата факти, поради което защита по отношение на същите чрез жалба против одобряващата я заповед е допустима. Относно разноските:

По претенцията за разноски на адв.В.- има платена д.т. от 10лв., депозит на в.л. от 180лв. и 400лв. за изплатен адв.хонорар или общо в размер на 590лв., които обаче са за две оспорвания, поради което следва да се осъди ответникът за 295лв., които са дължими с оглед изхода от спора по част 2, където жалбата е уважена.

По част 1- жалбата е недопустима -ответникът претендира адв.възнаграждение, което определено по реда на Наредба №1 е 150лв., от заинтересованите страни има искане също за разноски направени в размер на 700лв. за адв.представителство от адв.Б., които се дължат в размер на 350лв. /половината по същите съображения за двете оспорвания/ от жалбоподателя с оглед липсата на възражение по чл.78, ал.5 от ГПК за прекомерност следва да се присъдят в цялост. В тази част също следва да се уважи искането за разноски на ответника за 150лв. или същият след компенсация на разноските по т.2 -дължи 145лв. /по част 2 ответникът дължи на жалбоподателя 295лв., а по част 2 –той му дължи 150лв./.

Водим съдът,

РЕШИ:

1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима жалбата на С. А. Ч. от [населено място] СРЕЩУ ЗАПОВЕД №РД18-3 от 11.01.2011г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър в частта за имот с идентификатор №68134.2049.577 представляващ УПИ IV-577 кв.56 по плана на С., собственост на заинтересованите страни и в тази част ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ДЕЛОТО.

ОСЪЖДА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ да заплати на заинтересованите страни С. Г. М. и Ц. Г. М. и двамата от [населено място], направените от същите разноски по делото в размер на 350лв..

2 .По жалба на С. А. Ч. от [населено място] СРЕЩУ ЗАПОВЕД №РД18-3 от 11.01.2011г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър в частта за имот с идентификатор №68134.2049.578 представляващ УПИ I-578 кв.56

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕДТА в съответната ѝ част като незаконосъобразна и ВРЪЩА преписката на ответника за съобразяване на задължителните указания в мотивите.

3. ОСЪЖДА ответникът за заплати 145лв. на жалбоподателя след компенсация разноски по делото.

Решението е постановено при заинтересовани страни С. Г. М. и Ц. Г. М. и двамата от [населено място].

Решението в част първа има характер на определение и може да се обжалва в 7-дневен срок, а в останалата част в 14-дневен срок от съобщаването му чрез АССГ пред ВАС.

Преписи.

Съдия: