Протокол
№

гр. София, 30.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 72 състав,** в публично заседание на 30.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2660** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОПА“ АД – редовно уведомен. Не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. К. – САК, постъпила по делото на 28.09.2026 г., с която се прави искане делото да се гледа в отсъствие на процесуален представител. Няма възражение по хода на делото. Взима се становище по жалбата и по същество на спора.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен, не се представлява.

ДОКЛАДВА становище от ответника чрез юриск. А., изпратено чрез ССЕВ на 29.09.2026 г. и постъпило по делото на 30.09.2026 г. в 09,38 часа, с което уведомява съда, че процесуален представител на КЗЛД няма да присъства в днешното съдебно заседание. Не се възразява по даване ход на делото.

ДОКЛАДВА, че преди съдебното заседание от регистратурата на АССГ е постъпило становище от КЗЛД чрез процесуален представител юриск. А. с идентично съдържание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. С. К. – редовно призован. Явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила след предходното открито съдебно заседание молба от процесуален представител на ответника, с която се оспорва подадената жалба. Взима се становище по същество на спора. Прави се искане жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и да бъде оставен в сила обжалваният административен акт. Претендира се присъждане на разноски.

ДОКЛАДВА останалата част от молбата от 28.09.2026 г., от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се взима становище по дадените указния за подаване на молбата от 03.07.2026 г., излагат се съображения във връзка с повторно неизпълнение на указания на съда от страна на КЗЛД. Моли да се даде ход по същество. Взима се становище по изявленията на заинтересованата страна в заседанието на 06.07.2026 г. и такова по същество на спора. Прави се искане за предоставяне на срок за писмена защита.

ВРЪЧИ се препис от докладваната молба на заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА останалата част от становището от процесуалния представител на ответната страна, с която се прави искане за приемане на приложените към становището препис-извлечения от протоколи от проведени заседания на КЗЛД по издаване на административния акт, и в изпълнение на дадените указания се информира съда, че на 15.01.2026 г. не е провеждано заседание по процесното административно производство, касаещо процесната жалба.

ВРЪЧИ се препис от становището на заинтересованата страна за запознаване.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Да се приемат представените документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства със становището от процесуалния представител на ответната страна препис-извлечения от протоколи от проведени заседания на КЗЛД по издаване на административния акт.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Считам, че делото е изяснено от фактическа страна. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Случаят е показателен за недопустимото противоречие между публичното декларираната роля на една медия и реалното ѝ поведение. Институция, която се представя като защитник на обществения интерес, човешките права и законността няма моралното и правно основание да нарушава същите тези принципи като неправомерно разпространява лични данни и засяга личната сфера на гражданите. Подобно поведение не е просто административно нарушение, а разклаща доверието в самата идея за обществена медия като поставя под съмнение нейната обективност и добросъвестност. Когато стандартите, които публично се изискват от другите, а не се спазват от самия заявител на тези стандарти се създава опасен прецедент на избирателно прилагате на закона. В допълнение моето уволнение беше признато за незаконно с влязло в сила решение и потвърдено на две съдебни инстанции, а вече и на трета – ВКС, което допълнително очертава последователност в неправомерното поведение спрямо мен. В този контекст моля да потвърдите решението на КЗЛД като законосъобразно, обосновано и съответстващо на принципите на правовата държава и на защитата на личното

пространство на гражданите.
СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото, който тече от днес, за което на жалбоподателя да се връчи съобщение и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,35 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: