

РЕШЕНИЕ

№ 2466

гр. София, 20.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3274** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

В законоустановения срок е подадена жалба от „Веджитейбълс“ ЕООД срещу уведомително писмо 02-220-2600/668 от 24.10.2024г. на Зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което е извършена оторизация и е изплатено финансово подпомагане по Мярка 11 „Биологично земеделие“, като в обжалваната му част са намалени исканите суми с 34795,97лв. и е наложена санкция за бъдещ период в размер на 16738,75лв. Писмото е получено по електронен път чрез Системата за електронни услуги на ДФ „Земеделие“, като жалбоподателят счита, че в обжалваната част то представлява незаконосъобразен и необоснован административен акт, постановен при нарушение на материалния закон и съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Сочи се, че писмото не съдържа никакви мотиви и не става ясно какви са причините за намаляване на сумите.

В съдебно заседание представителят на жалбоподателя поддържа жалбата.

Ответникът – зам. изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" представя административната преписка. В открито съдебно заседание, редовно призован, не се явява. Чрез процесуален представител е представил писмено становище, с което иска отхвърляне на жалбата, като неоснователна.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът, като взе предвид доводите и становищата на страните, съобрази представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане в ДФЗ по СЕПП, СПП, ЗДП, СП(други), ПНДП,

Агроекология и климат(Мярка 10) и Агроекология и климат(Мярка 11), Компенсационно плащания за други райони, засеганти от значителни природни ограничения(Подмярка 13.2/НР2), със заявление 22/180522/10502.

С оспореното уведомително писмо (УП) е разпоредено изплащане на част от исканите средства, но не в пълен размер.

В писмото се сочи, че по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020г. оторизираната сума е 0лв. Общата сума била изчислена чрез ИСАК след извършване на задължителни проверки на място, съгласно чл. 37 ЗПЗП, като е извършено сравнение с информацията на външни регистри на ИСАК, държани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и в информация в регистъра по чл. 16А, ал. 1, т. 1 от ЗПОПЗП на ЕС. Жалбоподателят е уведомен също, че по мярка 11 „Биологично земеделие“, направление „Биологично растениевъдство“ са наложени санкции за бъдещ период в размер общо на 16738,75лв., която се налага когато разликата между декларираните и установените след проверка площи надвишават действително стопанисваните площи, съгласно чл. 19 от Делегиран регламент 640/2014г. Посочено е, че сумата се прихваща според чл. 28 от Регламент ЕО 908/2014г. Ако в рамките на три години не се прихванела цялата сума, остатъкът се анулирал.

Уведомява се, че за текущата година са прихванати суми от минали години, в случай, че има такива.

Писмото има две приложения. Първата е за оторизирани суми. В нея се сочи, че при декларирани площи 18,21ха, са установени 9,45 ха, наддекларирани 8.76ха или 92,7%. Санкционираната площ е посочена като 9.45ха. Посочено е, че се налага намаление на искана сума с 34795,97лв.и санкция за наддеклариране за бъдещ период в размер на 16738,75лв.

Към таблицата са дадени обяснения на съдържанието на конкретните колони, като по отношение на колона 3 – установени площи според НТПП бланкетно е записано, че се касае за площи установени въз основа на административни проверки по реда на чл. 2, т. 1, пар. 23, буква Б от Делегиран регламент ЕС 640/2014г., които отговарят на изискванията на Наредба 4/24.02.2015г. и Методиката по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020. За начина на изчисляване на намалението – Колона 14 е обяснено, че се определя по разликата на Колона 2 и колона 7, умножено по ставката за съответната дейност.

В таблица Извършени плащания е посочено направление Биологично растениевъдство, оторизирана сума 0лв, прихваната сума – 0лв.и изплатена сума – 0 лв.

Уведомителното писмо е връчено и обжалвано в срок пред съда.

Описаните факти безспорно и непротиворечиво се установяват от доказателствата, съдържащи се в административната преписка.

По искане на ответника е изготвена техническа експертиза.

След извършена проверка в МЗХ, тя дава становище, че предмет на делото е отказът на ДФЗ да финансира 10 парцела в [населено място], общ. Б., заявени като орехова гора по ПРСР 2014-2020 за кампания 2022г. Не е извършвана проверка на място от РТИ и ДФЗ. Не са установени застъпвания с други парцели. Вещото лице е направила проверка в МЗХ и е получила информация и данни на база на които е установила, че всички парцели попадат в масив с орехови насаждения с обща площ около 19,5ха. На база сателитни изображения вещото лице е установило, че в части от масива ореховите насаждения не съществуват изцяло и няма данни за новонасадени дървета, поради което са определени допустимим площи за финансиране в размер на 8,76ха.

Съдът приема заключението на експертизата, което е обосновано и компетентно, подкрепено с ползваните доказателства.

При така направените фактически констатации, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, от активно легитимирано лице и при наличие на правен интерес, поради което същата е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Според изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът следва да направи пълна проверка на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, без да се ограничава с обсъждане на тези, посочени от жалбоподателя.

Съгласно чл. 20а от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), изпълнителният директор организира и ръководи дейността и на Разплащателната агенция и я представлява. Според ал. 4 от същата разпоредба, изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

УП е издадено от Зам. Директора на ДФЗ, на която са делегирани правомощия да издава и подписва УП със Заповед 63-РД/1969/10.05.2024г. На Директора на ДФЗ, предвид което съдът, приема, че оспореният административен акт е издаден от материално компетентен орган.

Уведомителното писмо е издадено в предписаната от закона писмена форма.

При издаване на акта е допуснато съществено процесуално нарушение – липса на мотиви. В писмото няма посочени никакви фактически основания за намаляване на субсидията. Изобщо не става ясно за кои парцели се отнася намаляването, доколкото жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане с 35 парцела. Ответникът се опитва чрез допуснатата експертиза да допълни основанията на акта, като индивидуализира парцелите, за които е отказано подпомагане и основанията за това. Допълване на мотивите на административен акт с обстоятелства, изложени в друг документ е допустимо, ако този документ е част от административната преписка и е съобщен на адресата на акта - ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС. В случая експертизата и документите на които се позовава не са част от административната преписка и няма данни жалбоподателят да е запознат с него. Няма изложени и фактически основания в акта, защо парцелите са недопустими за подпомагане.

Всеки административен акт следва да съдържа ясни, конкретни и индивидуализирани фактически основания, въз основа на които административният орган е приел, че са налице нарушения, обуславящи намаляване на финансовата помощ.

В акта не е посочено, какво конкретно несъответствие е установено, при какви фактически обстоятелства е извършено, кои конкретни площи (БЗС, парцели, хектари) са засегнати, по какъв начин и въз основа на какви констатации е определен размерът на намаляването.

Тази липса на конкретика прави невъзможно за адресата да разбере причините за неблагоприятното засягане на правата му.

В уведомителното писмо не са посочени конкретни правни норми, които са нарушени от бенефициента и които да обосновават намаляването на субсидията. Формалното или общо позоваване на регламенти на ЕС, национални нормативни актове или вътрешни правила на ДФЗ, без индивидуализиране на приложимите разпоредби, не изпълнява изискването за мотивираност

на административния акт. Немотивираност е налице и в приложенията към писмото. Липсата на мотиви не е преодоляна чрез приложенията към уведомителното писмо, тъй като и в тях не са изложени фактически констатации, не е направена връзка между установено несъответствие и наложеното намаление, не е посочен методът за изчисляване на санкцията, който да е относим към конкретните фактически установявания.

Следователно, мотиви липсват както в основния акт, така и в неразделните му части, което води до пълна немотивираност.

Налице е нарушение на правото на защита на жалбоподателя. Поради липсата на ясни и конкретни мотиви жалбоподателят е лишен от възможност да разбере основанията за отказа за финансиране, не може да организира ефективна защита, включително чрез представяне на доказателства или възражения, не може да прецени законосъобразността на намалението. Това представлява съществено процесуално нарушение, което само по себе си е основание за отмяна на акта.

Липсата на мотиви препятства съда да извърши контрол за законосъобразност, прави невъзможна проверката дали фактите са установени правилно, материалният закон е приложен коректно, санкцията е съразмерна.

Съдебната практика последователно приема, че немотивиран административен акт подлежи на отмяна, без да се навлиза в спор по същество.

Ето защо, съдът приема, че оспореното уведомително писмо е издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с изискването за мотивираност на административните актове, при накърняване на правото на защита на жалбоподателя и в неизясненост на принципа на съразмерност, поради което същото следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Следователно, обжалваното УП не съдържа реквизитите на индивидуален административен акт, регламентирани в чл. 59 от АПК, поради което са налице основания за неговата отмяна. Уведомителното писмо следва да бъде отменено и преписката следва да бъде върната за ново произнасяне на административния орган, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, тъй като съдът няма правомощие да се произнесе по съществото на подпомагането. Ако при новото разглеждане на въпроса от административния орган се приеме, че следва да бъдат намалени/отказани исканите от заявителя суми или част от тях, трябва да бъдат изложени конкретни фактически и правни съображения за извършеното намаление – установените факти коя хипотеза на намаления покриват, по кои мерки и схеми, по какъв ред и в какъв размер се определят намаленията, както и да бъдат приложени съответните доказателства, обосноваващи извършените намаления.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски съгласно направеното в последно заседание искане в размер на 50 лева - платена държавна такса

Водим от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД Уведомително ПИСМО 02-220-2600/668 от 24.10.2024г. на Зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта в която са намалени Оторизираните суми в лева по направление „Биологично растениевъдство“ по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 на „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД, за кампания 2022, като размерът на отказаната сума е 34795,97лв. и в частта на наложената санкция за бъдещ период в размер на 16738,75лв.

ИЗПРАЩА административната преписка на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на дружеството № - 22/180522/10502/30.05.2022г. в законния срок.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие", [населено място], да заплати на „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], сумата от 50 лв.– разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: