

РЕШЕНИЕ

№ 3131

гр. София, 19.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2203** по описа за **2020** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод на касационна жалба с вх.№ 6540 от 25.02.2020 г. По описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 1006925 от 05.02.2020 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от адв.Ц. С. – пълномощник на Е. Ц. Д., срещу решение № 290020 от 30.11.2019 г. постановено по НАХД 9893/ 2018 г., 10-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № СОА18 - РД11 – 1556 от 03.04.2018 г. на Заместник кмет на Столична община, с което на Е. Ц. Д. на основание чл.22, ал.5 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), във връзка с чл.132 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община (Наредбата), е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за нарушение на чл.28, ал.1, т.7 от Наредбата.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от Е. Ц. Д., чрез адв. Ц. С., с която се моли решението на СРС да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Навеждат се доводи, че вмененото нарушение не е извършено от наказаното лице, както и, че описанието на същото както в АУАН, така и в НП е недоказано. В съдебно заседание не се представлява. Подадена е молба от процесуалния представител, в която се моли решението на въззивния съд да бъде

отменено, респективно да бъде отменено и НП.

Ответникът – Столична община не се представлява.

Софийска градска прокуратура заявява, че решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, 9 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа страна: На 07.02.2018 г. около 09:45 ч. в [населено място], [жк], [жилищен адрес] след получени сигнали за неправилно паркирали автомобили, проверяващи от СО извършили проверка на място. Било установено, че няколко автомобила били паркирани на забранени места, включително и върху тротоар, като били направени и снимки. В резултат на констатациите били съставени протоколи, поставени върху предното стъкло на автомобилите. Един от неправилно паркираните автомобили бил и процесния - марка „Шкода“, модел „О.“ с ДК [рег.номер на МПС] , като съставения протокол бил за паркиране върху тротоар и сложен под чистачката на предното стъкло на автомобила. По-късно същия ден в СО – район П. се явил Е. Ц. Д., който заявил, че въпросният автомобил не е негова собственост, но той го управлява. Съставен бил Акт за установяване на административно нарушение, който бил връчен лично срещу подпис на нарушителя. Въз основа на издадения АУАН било издадено и процесното НП.

Фактическата обстановка съдът установил след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът е приел, че НП е издадено от компетентен орган в рамките на неговата компетентност и правомощия, в предвидената от закона писмена форма и съдържание. Изложил е доводи за недопуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на НП, поради което го е потвърдил.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при точното спазване на законовите изисквания.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена.

Софийският районен съд е приел от правна страна, че както в АУАН, така и в НП било описано ясно и точно мястото на извършване на нарушението.

Въз основа на установената фактическа обстановка, СРС е формирал правилния и обоснован извод, че касаторът е извършил нарушение на чл. 28, ал. 1, т. 7 от НОДТСО, който предвижда забрана за движение, престой и паркиране на ППС върху тротоари, в паркове, градини, зелени площи, пешеходни подлези, детски и спортни

площадки, територията на детски ясли, детски градини и училища. В случая е установено по категоричен начин въз основа на събраните от СРС писмени и гласни доказателства, че Д. е паркирал МПС върху тротоар пред жилищна сграда, на място което не е било обозначено и определено за паркиране, с което е нарушил чл. 28, ал. 1, т. 7 от НОДТСО.

Правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на лицето на основание чл. 132 от НОДТСО, съгласно който за установените нарушения на тази наредба, лицата извършили или допуснали нарушението се наказват с глоба в размер до 500 /петстотин/ лева, ако за констатираното нарушение не е предвидено друго наказание.. В случая, наложеното наказание е правилно определен с оглед последиците от деянието.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация. Съдържа се конкретно и ясно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, което съответства на правната квалификация. С разпоредбата на чл. 28, ал. 1, т. 7 от НОДТСО е въведена забрана за паркиране на ППС на тротоари, а в НП изрично е описано, че касаторът е паркирал ППС върху тротоар, което се подкрепя и от направения снимков материал.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на процесуалните правила. Не са ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил доказателствата и доводите на страните.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд – София град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 290020 от 30.11.2019 г., постановено по НАХД 9893/2018 г. на Софийския районен съд, НО, 10 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2