

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **3034** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратена от Столична община постъпила жалба от М. А. Д. и М. К. Д., и двамата от [населено място] против Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС №СОА21-РД40-36/13.02.2021 г. на Кмета на СО. Със същата е отчужден собствения на оспорващите ПИ с идентификатор 68134.1007.402 /незастроен/, с площ 511 кв.м, съгласно скица по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-108/13.12.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, във връзка с реализация на обект: „Изграждане на [улица]в участъка от [улица]до [улица]–поетапно“, съгласно действащ улично-регулационен план на м. „К. вода“ и м. „Ю. парк“ – IV част, утвърден с Решение №45 по Протокол №24/30.03.2001 г. на СОС и Решение №147 по Протокол №40/18.07.2002 г. за поправка на ЯФГ на СОС и м. „Ю. парк“, одобрен със Заповед №209/30.06.1970 г. на Председателя на ИК на СГНС, предвиждащ изграждане на обект, публична общинска собственост и е определена сума на парично обезщетение в размер на 95996,46 лева за ПИ. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт с твърдения, че същият е издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон, включително и относно неправилно определен размер на паричното обезщетение. Твърди се, че актът не е мотивиран, както и че административният орган не е изследвал, че върху имота е имало положена трайна настилка – асфалт, както и че имота има ограда, които не са оценени. Излагат се и доводи, че определеното обезщетение за имота не е равностойно. По подробно изложени съображения се иска отмяна на заповедта, като се измени размерът на определеното парично обезщетение, което да се увеличи и с направените в имота подобрения. От ответника е изпратено заверено копие на административната преписка и е изразено становище по жалбата.

Съдът, като прецени жалбата и изложеното в нея във връзка с изпратената от ответника административна преписка счита, че същата е нередовна. Към жалбата е приложена вносна бележка за внесена държавна такса от 10 лева от М. К. Д.. Липсва вносни бележки за внесена от оспорващия М. А. Д. държавна такса от 10 лева. Следователно жалбата не отговаря на изискванията на чл.151, т.3 АПК, което налага производството по делото да бъде оставено без движение. Въпреки това и предвид разпоредбата на чл.27 ЗОС съдът счита, че следва да се произнесе по допустимостта на оспорването, като на оспорващия М. А. Д. следва да бъде указано да отстрани допуснатата нередовност при депозиране на жалбата, като внесе по сметка на АССГ държавна такса от 10 лева и представи вноската бележка в съда по делото. Същият следва да бъде уведомен за последиците при неотстраняване на нередовностите в срок, а именно, че производството по делото ще бъде прекратено по отношение на него.

Съдът, като прецени допустимостта на жалбата, счита, че същата е подадена от надлежни страни, адресати на оспорения акт и в предвидения в разпоредбата на чл.27 ЗОБС срок. Видно от съдържащите се в преписката доказателства оспореният акт е връчен на жалбоподателите на 04.03.2021 г. Жалбата е подадена на 17.03.2021 г. За оспорващите, като адресати на акта, е налице правен интерес от оспорването му. Предвид това делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните – оспорващи М. А. Д. и М. К. Д., и двамата от [населено място] и ответник - органът, издал оспорената заповед – Кмета на Столична община, като на страните следва да бъде указана доказателствената тежест. Следва да се уведоми и СГП.

На ответника не следва да се изпраща препис от жалбата, тъй като при постъпване на жалбата при него същият не е изпратил приложения препис, следователно се е запознал със съдържанието ѝ и е изразил становище. На същия следва да бъде указано, че на основание чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 7-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателите.

По направените с жалбата доказателствени искания съдът счита, че искането за назначаване на съдебно-техническа и съдебно-оценителна експертиза е основателно. Исканата експертиза следва да бъде назначена, но без на вещото лице да бъде възлагано да отговори на въпроса дали подобренията в имота са извършени преди или след влизане в сила на ПУП. Относно тези факти на оспорващите следва да бъде указано, че в тяхна тежест е да ги установят с относими и допустими доказателства. На оспорващите следва да се издаде исканото съдебно удостоверение, след внасяне на държавна такса от 5 лева.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното и на основание чл.157, ал.1, чл.163, ал.1 и 2 и чл.170, ал.1 от АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на оспорващия М. А. Д. в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани допуснатата нередовност при депозиране на жалбата, като внесе по сметка на АССГ държавна такса от 10 лева и представи вноската бележка в съда по делото.

УКАЗВА на оспорващия М. А. Д., че при неизпълнение на указанието в срок жалбата

ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено по отношение на него.

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. № 3034/2021 г. по описа на АССГ както следва:

1. **ОСПОРВАЩИ:**
 - М. А. Д. от [населено място] и
 - М. К. Д. от [населено място]
2. **ОТВЕТНИК** – Кмета на Столична община.

НАСРОЧВА адм. дело №3034/2021 г. по описа на АССГ в открито съдебно заседание на 19.05.2021 г. от 11,00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочения в жалбата съдебен адрес.

Да се уведоми СГП.

УКАЗВА на оспорващите, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на оспорващите, че относно наличието на твърдяните в имота подобрения и периода на извършването им не са представени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващите в 3-дневен срок от уведомяването да представят относими и допустими доказателства в тази насока или да поискат събирането на такива.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.163, ал.2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ.

НАЗНАЧАВА съдебно-оценителна експертиза с вещо лице А. А., при депозит от 400 лева, вносим от оспорващите в 3-дневен срок от уведомяването им, която след като се запознае с материалите по делото, извърши оглед на имота, извърши необходимите справки в Служба по вписванията, в общинската администрация и вземе предвид устройствения статут на имота, да даде заключение по поставените в жалбата въпроси, като относно въпрос №4 следва да оцени направените в имота подобрения – асфалтова настилка и ограда, в случай, че има такива, без да дава заключение кога са извършени.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ ОСПОРВАЩИТЕ в 3-дневен срок от получаване на съобщението да внесе определения депозит и да представят вносната бележка в съда по делото.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след внасяне на определения депозит с указание, че е длъжно да представи заключението си най-късно три дни преди съдебното заседание – до 14.05.2021 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение след внасяне на държавна такса от 5 лева.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: