

Протокол

№

гр. София, 01.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3506** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован се явява лично (Доведен от органите на „Съдебна охрана“).

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Я. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява адв. Л. К., определен от САК с уведомително писмо № 47398/2020 година, за осъществяване на правна помощ на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за процесуален представител на жалбоподателя Храбър Л. В. адвокат Л. Д. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 9900/02.04.2019 година.

Адв. К.: Поддържам жалбата и становището ми. Моля да се приемат доказателствата. Нямаме доказателствени искания. Доверителят ми е задържан под стража и това му е попречило своевременно да осъществява своите професионални функции по обжалване на издадения акт. На това основание считам, че не са влезли в сила решенията на ТЕЛК. Обжалваме както решението на директора, така и експертното решение на ТЕЛК.

Юрк. Я.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение представеното от процесуалния представител на жалбоподателя становище в което се твърди, че разпореждането, което е издадено от длъжностното лице по пенсионно осигуряване, което е потвърдено от директора на ТП на НОИ не е издадено от компетентен орган представям заповед за компетентност, от която е видно, че разпореждането е издадено от упълномощено длъжностно лице. На следващо място по отношение становището, че решението на ТЕЛК не е издадено от тричленна комисия видно от доказателствата е, че то е издадено в изискуемата форма и е подписано от председател и двама членове на експертната комисия. Представям и моля да приемете експертно решение № 1710/2007 година от което е видно, че процента трайна неработоспособност на жалбоподателя е 34%. Малка е вероятността тя да е влошена до степен, която да му позволява да придобие право на пенсия за инвалидност. Няма да соча други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приеме заповедта и експертното решение.

Адв. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените от ответника експертно решение и заповед за компетентност на органа.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Както през 2007 година, така и през 2018 година съм се явявал пред същата комисия, която е несменяема. През 2019 година тече производство за злоупотреби на същата комисия и корупция. През 2018 годна след ПТП имам увреждане на бъбрек, който е за оперативно лечение, което се отлага поради трето комисия, която не е осъществена и не съм изведен поради стеклите се обстоятелства на коронавируса по нареждане на СГС и САС. Не са спазени двете разпореждания. Искам от съда да разпореди да се направи нов преглед от ТЕЛК. Моля да отмените решението като неоснователно. Записано е, че са трима лекари, а аз съм гледан само от д-р Н. и от още един. Трето лице липсва.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Считам, че случая е особен, тъй като жалбоподателя се намира в Затвора, където не може да осъществява своите граждански права, така че независимо дали е получил решението на ТЕЛК, той трябва да има възможност за осъществяване на компетентна правна защита. В тази връзка

поддържам становището.

Юрк. Я.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението и съответно издаденото разпореждане, тъй като видно от доказателствата по делото жалбоподателя има 30 % трайно намалена работоспособност. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да не приема това решение на ТЕЛК, тъй като през 2007 съм бил с 34 процента, а през 2018 година с 30 процента, тоест те ме правят по-здрав отколкото съм в действителност.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: