

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2286** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Е., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. Х. В. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], Турция, чрез Министерство на външните работи, редовно призван, не изпраща процесуален представител.

Адв. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 05.03.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“ – МВР от 19.03.24 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА две писма на ДАНС от 20.03.24 г., както и идентично такова от 18.03.24 г.

Адв. В. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям актове за раждане на двете деца на доверителя ми и на съпругата му. Водим допуснатия ни свидетел и моля същия да бъде разпитан. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 05.03.24г., всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства, както и днес представените от адв. Х. В. доказателства.

Въведе се свидетеля в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Ш. Ш. Е., ЛК №[ЕИК]: 34г., български гражданин, неосъждана, без дела със страните. Съпруга съм на жалбоподателя. Съгласна съм да свидетелствам.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката отговори: Сключихме брак през 2015 г. Познаваме се от 2012 г., а от 2015 г. живеем заедно. Първо сключихме брак в Турция, а после го легализирахме и в България. Първо живяхме като семейство в [населено място] от 2015 г. до края на 2017 г. Д. Е. беше студент по архитектура във ВСУ „Л. К.“, в [населено място]. Децата са родени в Турция. Пребиваването му в България беше уредено първо като студент, а после по брак с български гражданин. Аз съм родом от К., [населено място], [населено място] извор. В [населено място] извор имам наследствена къща, наследих я от баба ми С. Р. М. - това е майката на майка ми, тя почина. Наследствената къща в [населено място] извор няма документи – нотариален акт. За нея имаме строителни документи, които не вършеха работа, и въз основа на тях не можехме да декларираме адрес. Декларираният адрес в [населено място] извор е на племенничка на баба ми и майка ми. Тя си живее на първия етаж на тази къща, а горният етаж е свободен. Сега вече живеем в [населено място] извор.

СЪДЪТ извърши констатация по предоставената от свидетелката ЛК №650916321, издадена на 10.09.2021 г. от МВР – К., като констатира, че съгласно нея свидетелката е родена в [населено място], а като постоянен адрес е вписан Област К., [община], [населено място] извор, [улица].

Върна се личната карта на свидетелката.

Свидетелката продължава: От 5 - 6 месеца сме тук в България, след това сме в Турция, защото съпругът ми там има семейство – майка и баща. Те понякога идват с нас в България. През тези 5 - 6 месеца живеем в [населено място] извор. Аз държа децата да израснат в България и да се обучат тук.

На въпроси на адв. Х. В., свидетелката отговори: Искам да се настани в България и децата ми да се обучават тук. Тук е европейска страна и образованието е по-хубаво, а в момента в Турция нещата са по-объркани. Това го обясних и на служителите на миграцията. Съпругът ми е архитект, завършил е в България, знае български език и иска да се установи тук, тъй като повече му харесва България. Искане да си намери

работа и да работи тук.

Адв. В. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. В. – Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Считаю, че непосредствено се изясни и от свидетелските показания, че няма никаква фиктивност на брака или на адреса. Те имат две деца и аз не виждам как би могло да се говори за никаква фиктивност. Искат да живеят в България и визата Д е свързана със събиране на семейството на едно място в България, със започването на работа на съпруга ѝ, както и с отглеждането на децата тук. Претендирам разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: