

Протокол

№

гр. София, 12.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8237** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от управителите Ж. и Т..

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие”, редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ – К., редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г., редовно уведомена, явява се лично.

УПРАВИТЕЛЯТ Ж. /лично/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства представени с молба от ответника.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя препис от представените с молба от 06.01.2014 г. доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на тричленна СТЕ, постъпило в срок.

УПРАВИТЕЛЯТ Ж. /лично/ - Представям писмени доказателства - извадка от ДВ за обявяване на защитена зона на З. С., Наредба № 3 за мярка 213 актуална към 01.03.2011 г., Наредба № 3, актуална към 23.08.2011 г. и Наредба № 5, актуална към датата на заявяване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото копие от ДВ, бр. 52/2010 г., в който е обявена за защитена зона С..

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че представените нормативни актове неустановяват факти по делото, следователно не могат да служат като доказателства по делото и не могат да бъдат приети като такива.

УПРАВИТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещите лица:

ВЛ С. К. със снета самоличност по делото:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в сметите обстоятелства.

инж. Р. Д. Г. – 62 г., неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните.

Р. С. К. – 41 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К., Г. и К. /поотделно/ - Представили сме писмено заключение, което поддържа.

На въпроси на управителя Ж. ВЛ К.: по време на посещението в ДФЗ не бяхме тримата заедно. Аз направих самосотятелно посещение във Фонда. Заедно със служители на Фонда разглеждахме данните, които са въведени в системата, включително и сканирани документи в PDF-формат, т.е. такива, каквито са изпратени от тези, които са ги приели - ОЗС. Данните, които бяха дошли от дружеството бяха актуални към дата на подаването. Направили сме справка както към дата на заявяването, как са били въведени данните, така и в последствие сме направили справка след промяна на съответните слоеве как са били изсечени данните, разцепени. Това са цифрови модели, които образно казано се налагат един върху друг и се правят изводи. Да, правили сме сравнение между данните по време на заявяването и последващите данни – по време на актуализацията на цифровата ортофотокарта. Има разлики. Има промени в границите на физическите блокове и начините на трайното ползване и в границите на площите. Използвали сме методиката на ДФЗ, както е посочено в експертизата.

На въпрос на управителя Ж. ВЛ Г.: Методика не се публикува на официални места. Това са вътрешни актове.

На въпрос на управителя Ж. ВЛ К.: В случая има ли или няма противоречия – няма значение, просто няма санкция за тези противоречия.

УПРАВИТЕЛЯ Ж. /лично/ - Когато ние заявяваме едно БЗС, което при заявяването представлява пасища, мери и ливади /ПМЛ/, в последствие, някой сяда и отцепва част от снимките и казва: „Това е захрастена територия“. Само, че тази територия попада в тези изключения, където има гнезда на птици в тези храсти и ние не можем да ги премахнем.

На въпроси на управителя Ж. ВЛ К.: В методиката е указано кои са допустими и кои недопустими площи. Вие сте санкционирани за това, че сте заявили земи, които не се подпомагат въобще. В натура зоните попадат всички физически блокове, които в по-голямата си част попадат в тази зона. Тоест по мярка „Натура“ се подпомагат

всички физически блокове, по-голямата площ на които попада в тази зона. Блокът 29221-438-1-3 не е в списък на физическите блокове, които участват с площта си в Натура зона и поради това, парцелите, които са част от този физически блок не се подпомагат по мярката. Ако някаква част попада, то това е малка площ, примерно 5 или 6 %. Работили сме върху данните от И. и СИЗП и въз основа на тях е излязъл този резултат.

Въпрос на Съда: Землището на [населено място] църква е с ЕКАТТЕ 29221 и то цялото попада в границите на защитена зона „З. С.". В номера на БЗС 29221-438-1-3 е посочен именно този ЕКАТТЕ. Възможно ли е този БЗС да не попада в землището и да е изключен от обхвата на защитената зона?

На въпрос на Съда ВЛ К. - Да, възможно е този БЗС, въпреки че има ЕКАТТЕ като ЕКАТТЕ-то за цялото землище на това село, той да не попада в него. Има много такива случаи, когато един парцел попада в различни землища. Особено, когато по-голямата му част не попада в това землище. В общия случай вземат ЕКАТТЕ на това землище, у в която е по-голямата част на парцела, но това не е задължително. Но има случаи, в които независимо от това, че ЕКАТТЕ е на дадено землище, самият физически блок изцяло се намира в рамките на съседно землище.

ВЛ К.: Това се случва, специално при И., ЕКАТТ остава същото, но системата дава номер по принципа „first-in-come", т.е. който влезе първи, който го регистрира първи. Ако част от него е била в друг физически блок, то дава номер на парцела и блока така, както е бил първоначално регистриран. След това, в СИЗП имената на парцелите и физическите блокове се формират на база на това, колко по-голямата част от площта на самия обект в еди-кой си физически блок или землище, той приема неговото име. Но става въпрос за едно и също нещо - в случая този физически блок не е в списъка на тези, които са по „Натура“. Направено е сечение на координати на физическите блокове със координатите на зона „Натура“ - този физически блок или е изцяло извън зоната „Натура“, или попада с пренебрежимо малка площ стъпва в нея и затова е изключен от зоната. Когато заявителят заявява имот в „Натура“, той знае къде е зоната „Натура“, знае къде е имота и заявява имота такъв, какъвто го ползва. На компютъра се вижда къде точно минава зоната. Ако има промяна в името на парцела, тя не го изважда от зоната.

На въпрос на управителя Ж. ВЛ К.: Не, няма грешка в И., защото са работили с временните слоеве и данни. Те не са правили подробно сечение с данните, въз снова на които ще бъде проверено заявлението, а са разполагали с данните, които са били за ориентиране на кандидатите.

Въпрос на Съда: Към момента на заявяване на парцелите заявителят може ли да разбере, че този БЗС реално извън землището на [населено място] църква, въпреки че е със същия ЕКАТТЕ, и не попада в защитената зона.

На въпроси на Съда ВЛ К.: Не мога да кажа дали в момента на заявяването на парцелите са виждали къде минава зоната „Натура“. При всички случаи, ако заявителят е поискал, са щели да му заредят на компютъра слой „натура“ и да види сечението.

На въпроси на Съда ВЛ К.: Дали може да се разбере, в момента на заявяването, дали парцел с ЕКАТТЕ, не е включен в тази зона - не може да се отговори на този въпрос със сигурност, защото това зависи от ОСЗ, дали е бил зареден именно този слой. Със сигурност ОСЗ разполагат с тази информация, но не може да се отговори дали в момента на заявяване този слой на „Натура“ е бил зареден на компютъра.

На въпроси на управителя Ж. ВЛ К.: Причините за отказване на подпомагането сме изложили в таблицата към експертизата. В таблица 3, в колонна 6 е по КВС.

На въпроси на управителя Ж. ВЛ К.: В таблиците, които сме приложили, на практика ние това сме го и казали в текстовата част от заключение, че причината, поради която е отказано подпомагане е тази, че при пресичане на заявления за подпомагане парцел, той се пресича не с един физически блок, който е допустим за подпомагане по мярката, а с няколко, част, от които не са допустими. И в таблиците сме го написали – например: няма как полски път да е допустим по тази мярка и по този начин става ясно, че тази площ се изключва от нея.

Въпрос на Съда: вещите лица да обяснят какво е посочено във всяка колона на таблица 3 към заключението и каква е връзката между отделните колони.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА заявяват, че таблицата 3 съдържа: колона 1- идентификаторът на парцела по СИЗП, в колона 2 е посочена общата площ на парцела, а в колона 3 е посочена площта от парцела, която участва във физическия блок от колона 4, с трайното предназначение, посочено в колона 5. Така първата позиция от таблицата означава, че част от парцел с идентификатор 29221-34-1-2, с площ на частта 552,27 кв.м., участва във физически блок 29221-37 с предназначение ПМЛ - и така за всичките тринадесет парцела.

УПРАВИТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Оспорвам в 5 колона е записано НТП, това е типът на земята по физически блок, който е определен от МЗХ. Това, където пише – ХЗТ (храсти затревени територии), може преди да е било така, ние може в последствие да сме ги изчистили и това да е ПМЛ.

ВЛ К.: На база тази таблица не е направена калкулацията. Данните в експертизата не са използвани за калкулация на заявлението. Те са към дата на заявяването - това са били ориентировъчни данни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. На същите да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издадоха 3 бр. РКО за сумите от по 250 лв. на всяко ВЛ.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.33 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: