

РЕШЕНИЕ

№ 7312

гр. София, 28.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арнаудова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Димитрова, като разглежда дело номер **7733** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от
Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от
Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Комисията за защита на потребителите /КЗП/ срещу
решение от 28.05.2012 г., постановено по н.а.х.д № 127 по описа за 2012 г. на
Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 1-ви състав. С решението си
СРС, 1-ви състав е отменил наказателно постановление /НП/ № К-022655/ 23.11.2011
г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и
Б. със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП, с което на
търговското дружество [фирма], представлявано от П. Р., на основание чл. 84 от
Закона за туризма /ЗТ/ е наложено административно наказание „имуществена
санкция” в размер на 500 /петстотин/ лева, за неизпълнение на законово задължение
по чл. 56, ал. 2 от ЗТ.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при
нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните
правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. В касационната
си жалба, касаторът поддържа, че при издаване на НП са спазени изискванията на чл.
57, т. 5 от ЗАНН. Твърди, че в диспозитивната част на НП се съдържа точна и пълна
правна квалификация на нарушението, за което е издадено НП. Излагат се

съображения, че търговецът не е спазил предписаното поведение на чл. 56, ал. 2 от ЗТ, което е било установено по безспорен начин от административнонаказващия орган. Искане се отменя на оспорения съдебен акт и потвърждаване на наказателно постановление К-022655/ 23.11.2011 г., издадено от директора на Регионалната дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара” при КЗП.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. И.. Оспорва касационната жалба. Моли същата да бъде отхвърлена. Счита, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Посочва, че соченото нарушение не е осъществено, предвид липсата на промяна на наемателя на дадения обект.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна. Решението на СРС следва да бъде отменено.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Въззивния съд е приел, че на 20.09.2011г. в заведение намиращо се на [улица], което се стопанисва от [фирма], преобразувано от [фирма]. Заведението имало удостоверение за утвърдена категоризация, което било издадено на [фирма]. Тъй като дружеството не било подало заявление за промяна в обстоятелствата и не е получило ново удостоверение за утвърдена категория е прието, че е нарушена разпоредбата на чл. 56, ал. 2 ЗТ. При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че в оспореното НП не е направено пълно описание на нарушението и на обстоятелствата, при което е извършено (нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН). Приел е, че административнонаказващият орган е възпроизвел в НП фактическата обстановка описана от проверяващия орган в АУАН, без да извърши самостоятелен анализ. В НП наказващият орган е следвало да отрази приетата от него правна квалификация.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно като краен резултат и следва да бъде потвърдено. Не са налице са сочените касационни основания. Настоящата инстанция не споделя изводът на СРС за пропуск в наказателното постановление поради липса на фактически констатации по осъщественото нарушение, което да води до нарушаване на правилото на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН. В акта за установяване на административно нарушение, както и в наказателното постановление са описани ясно, конкретно и изчерпателно нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Не е посочена обаче правилната санкционна разпоредба за ангажиране на административнонаказателната отговорност на юридическото лице. В НП е посочено,

че имуществената санкция се налага на основание чл. 84, във вр. чл. 56, ал. 2 от ЗТ. В ЗТ разпоредбата на чл. 84 предвижда ангажиране на административнонаказателна отговорност за неизпълнение на задълженията за предоставяне на информация в Министерството на икономиката, енергетиката и туризма по Единната система за туристическа информация. Правилната санкционна разпоредба, по която е следвало да се ангажира отговорността на [фирма] е тази на чл. 85 от ЗТ. Поради тази причина издаденото НП се явява незаконосъобразно, а изложените касационни доводи за нарушение на закона неоснователни.

Касаторът бланкетно е посочил, че е налице нарушение на съдопроизводствените правила. Не са посочени конкретни пороци на съдебното решение в тази връзка. В разпоредбата на чл. 348, ал. 3 НПК са посочени хипотезите, в които е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. В контретен случай не са представени доказателства или наведени твърдения за нарушение, което е довело до ограничаване на процесуалните права на нарушителя или на другите страни и то да не е отстранено, че няма мотиви или протокол за съдебното заседание, че присъдата или решението са постановени от незаконен състав, че тайната на съвещанието е била нарушена по време на постановяване на решението.

Касационно основание необоснованост на съдебното решение не съществува, поради което касационната инстанция не дължи произнасяне в тази връзка.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 28.05.2012г. постановено по н.а.х.д. № 127 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1-ви състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.