

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. М. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – П. – редовно уведомен от предходното заседание, явява се ЮРИСКОНСУЛТ С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че след приключване на съдебното заседание на 14.03.2023 г. на състава е докладвана молба от жалбоподателя М. М., с която същият уведомява съда, че оттегля пълномощията си от адвокат П. за процесуално представителство по настоящото дело, като представя пълномощно за адвокат Х. Б. от САК.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Б., постъпила по делото на 20.03.2023 г., с формулирани в нея нови доказателствени искания и поддържане на доказателствено искане от адвокат П. за задължаване на трето, неучастващо по делото лице да представи изискана му информация на хартиен носител.

Препис от молбата на адвокат Б. е изпратен за становище на ответника, който е представил такова на 31.03.2023 г., с доводи за необосноваване на част от доказателствените искания. Становището на ответника, с разпореждане на съда от 25.04.2023 г., е изпратено на адвокат Б..

Във връзка с поддържане на доказателственото искане по отношение на третото, неучастващо лице „Еконт експрес“ ЕООД, съдът се е произнесъл с определение в закрито заседание от 22.03.2023 г., препис от определението е изпратен на „Еконт експрес“ ЕООД.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 28.03.2023 г. от „Еконт експрес“ ЕООД, с искане информацията, която се изисква да бъде насочена към конкретно представляващо дружеството лице, като с разпореждане на съда това писмо е изпратено на жалбоподателя

ДОКЛАДВА постъпила днес 23.05.2023 г., непосредствено преди началото на заседанието молба от жалбоподателя, чрез адвокат Б., с която допълнително се обосновават доказателствените искания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника да се запознае със същата.

АДВОКАТ Б.: Поддържам доказателственото искане за молба до трето, неучастващо лице „Еконт Експрес“ ЕООД.

Изпратил съм написаната отново такава молба, въпреки че смятам, че не беше необходимо предвид, че тя е получена от служител на „Е. Е.“ и той лесно можеше да я препрати до собствения си управител в същия [населено място], а той отказва само по причина, че не била адресирана до управителя. Разбира се, че като се адресира до юридическо лице се подразбира, че се адресира до управителя – такава съм изпратил по пощата вчера. Нямах възможност, тъй като имах часове в Б. със студентите и от там я изпратих, с копие за съда, ведно с приложенията към нея. Също и тази обосновка съм изпратил отново с клеймо от вчера когато изтичаше 7-дневният срок, така че когато бъде получена моля да бъде изпратена вече както съм написал в молбата до управителя на коректния нов адрес и за това се хващат да не изпълнят указанията на съда. Поддържам всички доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Аз съм изложила подробно писмено становище и относно обосновката. Възражявам изцяло срещу така направената обосновка от процесуалния представител на жалбоподателя. Ние сме си изразили становището подробно, мотивирано, съответно поддържам го към настоящия момент и възражявам за допускане на каквито и да било допълнителни доказателствени искания.

АДВОКАТ Б.: В становището на директора на ТП – НОИ по много от точките, всъщност има обосновка всякаш по други точки. Като например по т. 6 където се иска, искат се задължителни предписания, актове на Инспекция по труда. Аргументацията за да не бъде допускано това доказателствено искане е с актове на НОИ, което няма нищо общо. Аз искам акт на съвсем друг орган, който е заличил съществуването на трудовото правоотношение в НАП, а не НОИ осигурителния стаж. Тоест иска се едно, те отговарят друго, което изглежда на пръв поглед логично, но въобще няма никаква връзка със самото доказателствено искане.

Освен това, ако ми позволите имам още едно доказателствено искане, за да приключим с тази молба.

СЪДЪТ: Адвокат Б. какво ще черпите от приложенията към предписанията?

АДВОКАТ Б.: Ответникът черпи доводи от това, че е заличена регистрацията на трудовия договор. Аз от преди да стана адвокат по делото, виждам как неколккратно съдът иска от НАП информация за регистрирания трудов договор. НАП връща, няма регистриран, щото вече е заличен и НАП казва: „Ето, заличен е“ – все едно никога не е съществувал. Н. видим кога, как е заличен, законосъобразно ли е заличен. Има практика на ВАС за косвен контрол на този административен акт, защото както казах.

Практиката на ВАС е в това производство - косвен контрол на задължителните предписания на НОИ и на Инспекцията по труда.

Едно ново доказателствено искане имам - за допускане на един свидетел в режим на довеждане, който водим и моля в настоящото заседание да бъде разпитан.

СЪДЪТ: Какво ще установява свидетелят?

АДВОКАТ Б.: Престирането на труд по трудово правоотношение от доверителя ми на оказания адрес по трудов договор, място на работа, елемент от съдържанието на трудовото правоотношение, длъжност – реалната работа по трудово правоотношение, което е единствената причина НОИ да отмени, да заличи осигурителният стаж, отричайки този факт.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възражявам срещу направеното в днешното съдебно заседание допълнително доказателствено искане, а именно за разпит на свидетел. В тази насока има богата съдебна практика на ВАС, че престирането на труд не се доказва със свидетелски показания.

АДВОКАТ Б.: Добре, тогава допълвам – свидетелят, посредством разпита, ще променя въпросите и ще се докаже осъществяването на дейност от „ТУРБО-МЕХАНИКА“ ЕООД, посредством работата на нейни служители, не на труд, а на търговска дейност от юридическо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Установяването на търговска дейност не се установява със свидетелски показания.

АДВОКАТ Б.: А как се установява с това, че нямало касов апарат!

Съдът във връзка с направените доказателствени искания с молба на адвокат Б., в качеството му на пълномощник на жалбоподателя, намира следното:

На първо място, съдът, предвид и изявленията на адвокат Б. за конкретизацията на адресата на молбата му до трето, неучастващо по делото лице, а именно „Еконт Експрес“ ЕООД, представляван от неговия управител, намира че доколкото вече се е произнесъл по това доказателствено искане и е допуснал събирането му, включително и е дал възможност за уточняване на адресата, че същото следва да бъде уважено, като се изчака получаването на надлежната писмена молба, след което

СЪДЪТ в закрито заседание ще се разпорежи като прецени допустимостта ѝ и изпълнението на съдебните указания за изпращането ѝ на третото, неучастващо по делото лице.

Във връзка с доказателственото искане по т. 1 от молбата от 20.03.2023 г., съдът намира, че административната преписка от страна на ответника е представена в цялост, като доводите за несъдържащите се в нея 3 бр. писма, посочени на стр. 2 от молбата на жалбоподателя не са основание съдът да приеме, че тя е непълна, а предвид и липсата на информация за съдържанието на тези писма и относимостта им към спора по настоящото дело, с оглед доводите, че те са представени по други съдебни производства, с други страни, не дава основание на съда да приеме непълнота на административната преписка и да задължи ответника да ги представи и по настоящото дело.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателственото искане по т. 1 от молбата на жалбоподателя от 20.03.2023 г. за попълване на доказателствата по делото, с цитираните в тази точка 3 бр. писма на ТД на НАП – С.-град, които ответникът е представил пред административни дела, по описа на Административен съд – Перник.

Съдът намира за неоснователно доказателственото искане по т. 2 за изискване и прилагане към настоящото дело на адм. д. № 789/2020 г. на Административен съд – Перник, доколкото обстоятелството, че в друг съд се разглежда друго дело между различни страни, по идентичен казус не е основание целият доказателствен материал по това дело да бъде приобщаван към казус, по който страните са различни, а и липсва информация, която да даде възможност на съда да прецени дали има идентичност между делата.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за прилагане към настоящото дело на адм. д. № 789/2020 г. на Административен съд – Перник.

Съдът намира за допустимо доказателственото искане по т. 3 да бъде задължен ответникът да представи справка за водения от него регистър на осигурителите, съдържаща информация вписано ли е в този регистър като осигурител „ТУРБО-МЕХАНИКА“ ЕООД с посочен в молбата ЕИК, както и съдържаща данни заличавана ли е регистрацията от този регистър, кога и на какво основание.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок не по-късно от 7 дни, преди датата на следващо съдебно заседание да представи с препис за жалбоподателя исканата справка със съдържанието, посочено в мотивната част на настоящото определение.

Съдът намира за допустимо и доказателственото искане по т. 4 от молбата, с която се изисква на основание чл. 192 от ГПК да бъде задължено трето, неучастващо по делото лице да представи информация има ли извършено служебно заличаване на изменение на трудовия договор между жалбоподателя и работодателя „ТУРБО-МЕХАНИКА“ ЕООД, но доколкото тази информация се иска да бъде представена по реда на чл. 192 от ГПК, съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да я изиска с надлежно подготвена писмена молба, с конкретен адресат ТД на НАП – П. и съдържание на молбата, с исканата информация.

По същия начин, съдът намира, че следва да се подходи и по отношение на искането по т. 5, като по отношение на основателността на това искане и след допълнителното му обосноваване, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание, включително и с оглед процесуалния ред, по който следва да бъде събрана тази информация, след представянето на писмените молби.

По отношение на доказателственото искане по т. 6 и с оглед представената допълнителна обосновка за това искане в настоящото съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че следва да се произнесе в закрито заседание, ведно с произнасянето си по доказателствените искания по т. 4 и 5.

Във връзка с доказателственото искане по т. 7 за представяне на доказателства, за реалното изплащане по банкова сметка на жалбоподателя на обезщетението по болничните листове и по месеци, както и с вид и дата на платежните нареждания, съдът намира същото за неотнормимо към правния спор, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателственото искане по т. 7, с което се оспорва реално изплащане на обезщетение от НОИ на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя във връзка и с разпоредбата на чл. 253 от ГПК за допълнително обосноваване на това доказателствено искане.

И на последно място, съдът намира за неоснователно доказателственото искане по т. 8 за изискване по реда на чл. 192 от ГПК на справка за всички банкови сметки на жалбоподателя, открити и закрити през периода 01.01.2016 г. – 31.12.2019 г. като неотнормимо към предмета на доказване в настоящия процес, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателственото искане, формулирано подробно в т. 8 от молбата на жалбоподателя от 20.03.2023 г.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се приемат представените писмени доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като относими към делото приложенията към молбата на жалбоподателя от 20.03.2023 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите като доказателства по делото, а именно: удостоверение от 21.03.2017 г. от „ЦКБ“ АД; справка за банкови и платежни сметки на физическо лице, с изх. № БНБ-116826/02.11.2021 г.; справка от интернет относно публично достъпна информация за контактите за връзка с „ТУРБО-МЕХАНИКА“ ЕООД; справка от интернет относно присъден сертификат „Коректна фирма“; справка от интернет относно начина на получаване и същността на сертификата „Коректна форма“; справка за предадени за регистрация договори от „ТУРБО-МЕХАНИКА“ ЕООД; справка, с изх. № 14388163012500/09.08.2016 г. за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ; длъжностна характеристика за длъжността „автомонтьор“, връчена на М. М. и годишен отчет за дейността на нефинансовите предприятие през 2017 г.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам искането, заявено и в молбата от 16.01.2023 г. за спиране на настоящото производство до приключване на ДП № 124/2022 г. по описа на ОД на МВР – П., предвид обстоятелството, че същото, видно от приложеното към молбата ми писмо на старши разследващ полицай от същата дирекция има отношение към настоящото дело.

АДВОКАТ Б.: Моля да не уважавате това искане – има единодушна практика и на ВКС и на ВАС, че спиране на дело е допустимо само при доказателства за привлечен обвиняем, не и когато няма такъв. Освен това, ответникът не представя такива доказателства, а ни представя доказателства, че към настоящия момент още стои като образувано това досъдебно производство, а не е прекратено, предвид месеците в значителен период, минал от тогава от образуването му.

Съдът във връзка с искането на ответника за спиране на настоящото производство до приключване на производството по ДП № 124/2022 г. на ОД на МВР – П., образувано за престъпление по чл. 256, ал. 1 от НК намира, че следва да отложи произнасянето си до постъпването на информация от Окръжна прокуратура – П. за това, за какво престъпление е образувано досъдебното производство, както и има ли привлечено към момента на изготвяне на информацията лице, в качеството на обвиняем, в това число привлечен ли е като обвиняем по досъдебното производство жалбоподателят М. И. М., приключено ли е производството по делото и с какъв прокурорски акт.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Окръжна прокуратура – П., наблюдаващият прокурор по ДП № 124/2022 г., посочената в мотивната част на определението информация, след което СЪДЪТ ще се произнесе по искането за спиране и по преценка на основателността му.

Съдът във връзка с искането за допускане до разпит на свидетел, воден в настоящото съдебно заседание за изясняването на обстоятелствата, посочени в изявлението днес на адвокат Б. намира, че установяването на тази обстоятелства към настоящия момент се извършва активно със събирането на писмени доказателства по делото и не е необходимо те да бъдат изяснявани и със свидетелски показания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане събирането на гласни доказателства с разпит на свидетел.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.10.2023 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: