

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4236** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Д. Т.-Т.– нередовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Т. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. Н. Б. – редовно уведомен, се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 30.06.2025г. от адв. С..

ДОКЛАДВА постъпило становище на 15.07.2025г. от юрк.Б..

ДОКЛАДВА постъпило становище на 15.07.2025г. от ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 12.11.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице К. Н. Б..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

К. Н. Б. 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: По данни на ЕРМ Запад от трафопоста, който е посочен, разстоянието е 592,43 м.-600 м., което моето окомерно измерване, тяхното твърдение е по-точно и го приемам за вярно. Разстоянието от стадион Мрамор е 640 м., разликата не е голяма, би могло да се посочи като съпоставимо. Отстоянието е едно, а мрежата която е изградена в посока към процесния имот, е нещо друго. Мрежата, изградена от стадиона до процесният имот, е съществена разлика. Прекъсвачите се правят с оглед на моментните токове, които могат да минат през мрежата, тоест в извънредни ситуации. В случая става дума, че към момента на експертизата има присъединени обекти със заявена мощност 1140 kVa, докато действителната мощност е 630 kVa, което би следвало да прави невъзможно захранване на обектите, но те са захранени. Заявените мощности са в пъти повече от действителните. Поисках данни за действителните мощности, които са инсталирани от този трафопост и така и не ми ги дадоха.

На въпроси на юрк.Т., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: Аз окомерно съм измерил разстоянието, не съм го мерил с метър. Географското положение има роля при присъединяването на обекта.

Юрк.Б.: Аз нямам въпроси към вещото лице.

Страните (поотделно): Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА=

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 800 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице е представил справка-декларация за сумата от 3590,60 лв.

Адв. С.: Възразявам срещу доплащане на депозит за вещо лице, прекомерна е сумата.

Юрк.Б.: Не съм гледала справката-декларацията. Предоставям на преценката на съда.

Юрк.Т.: По отношение на доплащането за вещо лице, предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ с оглед становището на страните намира, че следва да се произнесе в з.с.з. относно доплащането на вещото лице.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да сметете жалбата за доказана. От отговорите на вещото лице се установява, че трафопоста от Мрамор има възможност да захрани обекта на моята доверителка, като след нейното заявление са присъединени два обекта, което показва, че ЕРМ Запад избирателно присъединяват обекти. Моля при постановяване на съдебния акт да приложите чл. 161 от ГПК. Ответниците по жалбата са създали пречка по събиране на доказателства, поискани от вещото лице за изготвяне на експертизата. Моля да отмените атакувания административен акт. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък, който представям.

Юрк.Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Не считам, че доводите изложени в жалбата, са правилни и че не са ангажирани достатъчно доказателства. Експертизата е детайлна и дава точни отговори на поставените въпроси, вещото лице беше категоричен, че присъединяването на обекта на жалбоподателката след заявлението зависи от много фактори. По отношение на прилагането на разпоредбата на ГПК, в случая същата с оглед поставените въпроси не може да се счита, че е от значение да промени експертизата. Моля да потвърдите акта на КЕВР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

Юрк.Т.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Представям за сведение на съда, без да ги считате за доказателства по делото, кореспонденция между вещото лице и ЕРМ Запад. При определяне на условията за присъединяване на даден обект има много условия. По отношение на това, което каза вещото лице, че не е предоставена достатъчно информация, ще добавя, че последният въпрос не е зададен коректно. На вещото лице е предоставена информация дали има възможност за присъединяване към най-близкия трафопост. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

От юрк.Т. се представят за сведение електронни писма – кореспонденция с вещото лице, прилагат се на л.161-170 по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: