

Протокол

№

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **362** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,45 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ И. А. А. – редовно призован, не се явява и се представлява от АДВ. Д. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призован, представлява се от ЮРК. Н. Д., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, явява се прокурор Куман КУМАНОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ в настоящия състав намира, че предвид препращането към реда за разглеждане по АПК на производствата от вида на настоящето, в случая е приложима таксата по чл. 227а, ал.1 АПК. Внесена е такава съобразно указания равностойността на 5 лв. Предвид изложеното и като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на касатора в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 33,23 евро до равностойността на 70 лв. и представи платежния документ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. М.: Поддържам подадената касационна жалба. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Първоинстанционният съд в решението си пише следното: „Въпреки, че по делото се установява, че мерките срещу дървениците в Затвора – С. не са достатъчно ефективни“, т. е. той установява, че мерките не са ефективни, и въпреки това отхвърля жалбата като неоснователна. При доказано нарушение, при неефективност на пръскането срещу дървеници, неимуществените вреди се предполагат. Съдът се позовава в решението си на това, че лишеният от свобода не бил искал допълнително пръскане и не се бил оплаквал. В решението „Н. и други срещу България“ изрично е посочено от ЕСПЧ, че такива жалби до затворническата администрация, до медицинското лице в затвора, до прокуратурата са неефективни и именно затова най-ефективното средство е жалбата пред съда. Така че това, дали той се е оплаквал, или не се е оплаквал, не може съдът да се аргументира с това. По делото и от свидетелските показания е установено, че той е ходил в лекарския кабинет, но лекарят преглежда по график и не приема, когато има обриви или пъпки, т. е., на всеки когато му се налага. Ето защо моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и да уважите касационната жалба. Представям списък на разноските, с копие за другата страна.

ЮРК. Д.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалба за основателна, но исковата претенция за прекомерна, поради което предлагам да я уважите по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: