

РЕШЕНИЕ

№ 1903

гр. София, 25.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разглежда дело номер **943** по описа за **2014** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Сметната палата срещу Решение от 05.06.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав по НАХД № 15583 по описа за 2012г., с което е отменено Наказателно постановление № ИК-19/30.04.2012г., издадено от Председателя на Сметната палата.

Недоволен от решението, касаторът го обжалва като необосновано и неправилно. В писмени бележки по съществото на спора твърди неправилност на извода на съда, че наказателното постановление е издадено след предвидения в закона срок – чл.51, ал.1 ЗАНН, тъй като посочената разпоредба урежда случаите в които длъжностно лице не може да участва в разглеждането на административнонаказателната преписка и в издаването на наказателното постановление, която е неприложима към конкретния случай. На следващо място намира за неясна волята на съда и дали се има предвид спазване на преклузивни срокове, като след като е приел, че при издаване на процесното наказателно постановление са спазени процесуалните правила съдът не се е произнесъл по спорния въпрос за субекта на нарушение по чл.159, ал.1 ИК, защото санкционираното лице оспорва качеството си на субект на извършеното нарушение като не оспорва самото нарушение. Моли да бъде отменено обжалваното решение и

да бъде потвърдено наказателното постановление, издадено от Председателя на Сметната палата.

В съдебно заседание, касаторът редовно и своевременно призован, не се представлява. Ответникът по касационната жалба – М. Г. Г., се представлява от адв.С., който моли да бъде оставено в сила обжалваното решение на СРС. Поддържа, че касационната жалба е бланкетна и не сочи конкретни оплаквания срещу решението, налагащи неговата отмяна.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна по следните съображения:

С обжалваното пред въззивната инстанция наказателно постановление на М. Г. Г., на основание чл.289, ал.1 във вр. с чл.301, ал.2 от Изборния кодекс /ИК/ е наложено административно наказание глоба в размер на 5000 лева за нарушение на чл.159, ал.1 ИК, за това, че в качеството на представляващ местна коалиция „Промяна” не е представил в Сметната палата отчет за приходите, разходите и поетите задължения за плащане във връзка с предизборната кампания за участие в изборите за общински съветници и кметове 2011г. в срок до 30 дни изборния ден.

За да постанови отменителното си решение, районният съд е приел, че обжалваното пред него наказателно постановление е издадено след предвидения в закона срок – чл.51, ал.1 ЗАНН и следователно е незаконосъобразно, след което е отменил Наказателно постановление № ИК-19/30.04.2012г.

Така постановеното решение е неправилно.

На първо място, видно от жалбата, с която е сезирана въззивната инстанция и от административнонаказателната преписка, предмет на оспорване е Наказателно постановление № ИК-19/30.07.2012г.

На следващо място разпоредбата на чл.51, ал.1 ЗАНН регламентира случаите, в които длъжностно лице не може да участва в разглеждането на административнонаказателната преписка и в издаването на наказателното постановление, т.е. е неприложима към конкретния случай с оглед изложеното в мотивите на съдебното решение. Съгласно разпоредбата на чл.34, ал.3 ЗАНН образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. Видно от административнонаказателната преписка, АУАН е съставен на 22.02.2012г., а наказателното постановление е издадено на 30.07.2012г., т.е. в преклузивния срок по чл.34, ал.3 ЗАНН.

От въззивната инстанция не са изложени други мотиви защо е прието за незаконосъобразно наказателното постановление. Липсата на мотиви относно това осъществено ли е от обективна и субективна страна административното нарушение, визирано в наказателното постановление, пречатства възможността касационната инстанция да осъществи контрол относно правилността на решението на районния съд и дали същото съответства на приложимия материален закон. Констатираните пороци на обжалваното решение обуславят наличието на отменително основание -

съществено процесуално нарушение по смисъла на чл.348, ал.1, т.2 НПК, което налага отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото решаващият съд, в изпълнение на задължението, вменено му с разпоредбата на чл.13 НПК следва след анализ на приетите доказателства да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, съобразно разпоредбата на чл.314 НПК, като се развият изводи по същество на спора.

Водим от горното, Административен съд-София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 05.06.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав по НАХД № 15583 по описа за 2012г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.