

# РЕШЕНИЕ

№ 6985

гр. София, 21.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8183** по описа за **2022** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК и е образувано по жалба на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, [населено място] /ДАМТН/, представлявана от старши експерт Е. З. срещу решение № 2590 от 11.07.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 4171/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8-ми състав, с което е отменено наказателно постановление № НЯСС-14/14.01.2022 г., издадено от председателя на ДАМТН, [населено място].

С жалбата се оспорва изводът на първоинстанционния съд за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила в хода на административнонаказателното производство, изразяващо се в липса на посочване на датата на осъществяване на нарушението в АУАН и последвалото го НП, поради което се иска и отмяна на така постановеното решение като незаконосъобразно, необосновано и неправилно, постановено при противоречие с материалния и процесуалния закон. Претендират се направените съдебни разноски и за двете инстанции.

Ответникът по касационната жалба – Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ /ДПУСЯ/ в законоустановения срок подава отговор, с които моли съда да остави в сила атакуваното решение, като счита касационната жалба за неправилна и необоснована. Поддържа, че актът за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено процесното наказателно постановление, е съставен в разрез с разпоредбата на чл.34, ал.1 от ЗАНН, което се явява абсолютна

отрицателна предпоставка за образуване и развитие на административнонаказателното производство. Освен горното основание, ответникът поддържа и всички изложени аргументи в жалбата, иницирала производството по съдебен контрол. Претендират се съдебни разноси.

В с.з. касационният жалбоподател не се представлява.

Ответникът в касационното производство не се представлява.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, Двадесет и седми касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от надлежна страна и срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по касационен ред, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови съдебния си акт, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 23.09.2020 г. с протокол от извършена проверка на ДП „Управление и стопанисване на язовири“ е дадено задължително предписание, а именно: „да представи в ДАМТН геодезическо заснемане на язовира, височината на стената, откоси, характерни коти, съоръжения“, като бил поставен и срок за изпълнение на предписанието – 30.11.2020 г. При последваща проверка, приключила на 19.05.2021 г. е установено, че дружеството ДП „Управление и стопанисване на язовири“ не е изпълнило горното предписание, поради което бил съставен акт за установяване на административно нарушение, квалифицирано като такова по чл. 190 ал.2 от Закона за водите /ЗВ/. Актът бил връчен на дружеството и въз основа на същия е издадено обжалваното наказателно постановление, с което, при същото словесно описание и правна квалификация на нарушението, на ДП „Управление и стопанисване на язовири“ е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1 000 лв.

При така установената фактическа обстановка разглеждащият делото състав е извел извод, че при съставянето на АУАН и НП е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила от категорията на абсолютните, поради което е отменил атакуваното постановление. Съдът е извел, че административнонаказващият орган не е изпълнил задължението си да посочи в АУАН и НП точната дата, на която счита, че е осъществен състава на вмененото нарушение, и дори повече: „в съставения АУАН и последвалото го НП има отразяване на различни дати, без точно въвеждане на датата на извършване на нарушението, като изписаното по този начин преклудира възможността за определяне на срока, който следва да изтече, за да настъпи абсолютна реабилитация.“

Касационната инстанция не може да подменя вътрешното убеждение на контролирания съд по фактите, включени в предмета на доказване, но е оправомощена да извърши проверка относно изпълнението на процесуалните изисквания, гарантиращи правилното му формиране в съответствие с принципната норма на чл. 14 от НПК. Нарушение на тези изисквания е налице когато решаващият съд е игнорирал доказателства (напълно пренебрегнал), само формално е обсъдил или недостатъчно преценил някои от доказателствените материали за фактите, включени в

предмета на доказване, на което именно сочат данните по делото.

Към доказателствения материал по делото е приобщена в цялост административнонаказателната преписка в това число и АУАН № 05-155/19.07.2021 г. и издаденото въз основа на него НП № НЯСС-14/14.01.2022 г. Следва да бъде отбелязано, че последните две въобще не са обсъдени, макар да е прието, че същите съдържателно не отговарят на изискванията на закона. Съдът само е извел извод, че съдържателно двата акта не си кореспондират досежно датата на административно нарушение без да посочи изрично в какво се изразява това разминаване. Съдът не е осъществил дължимата преценка на доказателствата по делото и няма фактически установявания. Внимателният прочит на двата акта установява, че в тях много точно и конкретно е посочена датата, на която АНО е приел, че е извършено административното нарушение и тя е една и съща, а именно 01.12.2020 г. Последното очевидно е било ясно и на адресата на двата акта ДПУСЯ с оглед на факта, че наведените от него възражения в жалбата инициирала съдебния контрол са именно срещу така определената дата на осъществяване на вмененото административно нарушение. В този смисъл, основателни се явяват доводите, изложени в касационната жалба на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

Като е отменил постановлението на формално основание съдът не е обсъдил спора по същество. При липсата на изчерпателни фактически и аргументирани правни изводи относно релевантните и включени в предмета на доказване по делото обстоятелства за законосъобразност на процесното НП, касационната инстанция е в невъзможност да осъществи дължимия от нея контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който да замести този на решаващия съд, което би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

По изложените съображения оспореното решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане съдът следва да обсъди, съобразно твърденията и възраженията на страните, събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и въз основа на техния анализ да изложи мотиви по съществуващото на спора.

По претендираните от страните разноски да се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото - чл. 226, ал. 3 АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XXVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение № 2590 от 11.07.2022 г. на СРС, по н.а.х.д. № 4171/2022 г., НО, 8-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.