

РЕШЕНИЕ

№ 6146

гр. София, 19.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5636** по описа за **2023** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „Роел Транспорт“ ЕООД, подадена чрез адв.С. Р., срещу решение № 2110 от 04.05.2023 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 105 състав по а.н.д.№ № 9799/2021г., с което е изменено Наказателно постановление № 22-007446/21.06.2021г. на директор на Дирекция „Инспекция на труда“-С., с което на дружеството на основание чл.416, ал.5 във вр. с чл.414, ал.3 КТ за нарушение по чл.62, ал.3 от Кодекса на труда е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, която СРС с обжалваното решение е намалил на 1 500лв. Излагат се съображения за наличие на касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК - за неправилност и допуснати при постановяването на първоинстанционното решение съществени нарушения на процесуални правила. Твърди се, че Наказателното постановление е издадено в нарушение на чл. 57, т. 5 от ЗАНН при невярно описана фактическа обстановка. Счита, че между описаната в АУАН и НП фактическа обстановка има съществено разминаване, което органът се опитал да преодолее с разпоредбата на чл. 53, ал.2 ЗАНН, но по този начин е преправил фактите, установени с АУАН. Оспорва се и изводът на СРС, че по безспорен начин са установени нарушението, нарушителят и мястото на извършване.

В оспорения акт не са взети предвид изложените в жалбата обстоятелства, а именно: трудовият договор, сключен на 11.11.2020 г. между “Роел - Транспорт” ООД и А. П. А., е бил съставен и връчен в условия на извънредна епидемична обстановка, като при подаването на съставеното по реда на чл. 62, ал. 3 КТ уведомление електронният сайт на НАП блокирал, както и че дружеството само установило пропуски и предприело действия по отстраняването му. Счита, че не е нарушена разпоредбата на чл. 62, ал.3 от КТ. При определяне на административното наказание, не са взети предвид тежестта на нарушението, както и всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, както и че, дори да се приеме, че е налице нарушение, то представлява маловажен случай по чл.28 ЗАНН. Касационният жалбоподател претендира да бъде отменено решението на районния съд и измененото с него наказателно постановление. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание касационният жалбоподател „Роел Транспорт” ЕООД, р.пр., не се представлява в съд.з. В представено по делото писмено становище от адв. Р., поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба Дирекция „Инспекция по труда“-С., в съд.з. чрез юриск. С., оспорва жалбата и моли да се остави в сила решението на районния съд. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд-София-град, XI касационен състав, като взе предвид изложеното в касационната жалба и установената от районния съд фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществуто ѝ и във връзка със сочените в нея като касационни основания нарушения и тези за които следва да следи служебно, настоящия съд взе предвид следното:

В производството пред СРС е установено, че след подаден сигнал от служителя А. А. в Дирекция "Инспекция по труда" С., била извършена проверка на “Роел - Транспорт” ООД за периода 22.04.2021 - 28.05.2021 г., в хода на която на 12.05.2021 г. било предоставено трудовото досие на служителя А. А., в което се съдържа и трудов договор № 65 от 11.11.2020 г. При проверката е установено, че на 11.11.2020 г. между дружеството жалбоподател и А. П. А. бил сключен срочен трудов договор за длъжността “шофьор международни превози”. Служителят А. А. постъпил на работа в същия ден, като за месец ноември му било начислено трудово възнаграждение за отработени 14 дни. “Роел - Транспорт” ООД не подало до ТД на НАП - С. в законоустановения тридневен срок уведомление по реда на чл. 62, ал. 3 КТ за така сключения с А. А. трудов договор. Т. уведомление било подадено едва на 17.12.2020 г., като в това уведомление като дата на сключване на договора била посочена -15.12.2020 г.

След преценка на предоставените от дружеството документи и извършените служебни справки в регистрите на Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда” и НАП, бил съставен протокол за извършена проверка № ПР2113513/28.05.2021 г., съдържащ редица констатации за допуснати нарушения от страна на “Роел - Транспорт” ООД на трудовото законодателства, като било указано на работодателя да коригира данните за датата на сключване на трудовия договор на

служителя А. А. от 15.12.2020 г. на 11.11.2020 г. и подаде ново уведомление с редовни данни.

При така изложената фактическа обстановка бил издаден АУАН, а въз основа на него и процесното НП.

За да постанови обжалваното решение, с което е изменил НП като е намалил размера на наложената с него имуществена санкция до минималния предвиден в закона размер, въззивният съд е приел от фактическа и правна страна, че както в АУАН, така и в НП е описано пълно и точно извършеното нарушение, обстоятелствата при които е осъществено и законните разпоредби, които са нарушени; като по делото се установяват и посочените в тях фактически обстоятелства, с които се осъществява състава на вмененото на касатора нарушение.

Обжалваното решение е правилно и постановено в съответствие с материалния закон. Нормата на чл. 62, ал. 3 КТ въвежда императивно задължение за работодателя по трудовото правоотношение в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Националната агенция за приходите предоставя в реално време на оправомощени лица от дирекции "Инспекция по труда" електронен достъп до регистъра на трудовите договори и при поискване в срок три работни дни изпраща копие от съответното заверено уведомление. Отговорността на работодателя в пълна степен може да бъде ангажирана за неизпълнение на задължението му по чл. 62, ал. 3 КТ. В този смисъл доводите на районния съд са правилни, обосновани, задълбочени и изведени при напълно изяснена фактическа обстановка, водеща до доказаност на извършеното нарушение по чл. 62, ал. 3 КТ.

Правилно СРС е приел, че при издаването на АУАН и НП в хода на АНП не са допуснати нарушения на изискванията относно тяхната форма и реквизити. И двата акта съдържат по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е извършено, както и обстоятелствата, при които е осъществено. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълнота, което включва посочване на елементите на състава, който е нарушен, както и на обстоятелствата, при които това нарушение е осъществено. Налице е и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП.

Действително в АУАН не е посочено изрично място на извършване на нарушението, като административнонаказващият орган, прилагайки разпоредбата на чл. 53, ал.2 ЗАНН, е уточнил в НП, че нарушението е извършено в предприятието на работодателя. Това разминаване е разгледано от СРС и съдебният състав е достигнал до правилния извод за липса на съществено нарушение, водещо до незаконосъобразност на НП. Посочената разпоредба на чл. 53, ал.2 ЗАНН разписва, че ако нарушението и извършителя на нарушението, са установени по несъмнен начин, независимо от допуснатата неточност в АУАН, НП следва да се издаде. В конкретния случай не се касае за установяване на нова фактическа обстановка, а за конкретизиране на мястото, на което е следвало да се извърши изпълнението на задължението за изпращане на уведомление; още повече, че в АУАН е налице посочване на седалището и адреса на управление на предприятието на касатора и фактическо описание на нарушението от които може да се направи категоричен и нипротиворечив начин за мястото на извършване на нарушението като реквизит по

чл.42, ал.1, т.3 ЗАНН.

Обстоятелството, че нарушението е извършено при епидемична обстановка не е основание да се приеме, че отпада неговата обществена опасност или наказуемост, доколкото в Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците не е предвидено спиране на сроковете за изпълнение на задължението на работодателя по чл.62, ал.3 КТ.

Дори, въпреки липсата на доказателства за това, да се приеме, че на 10.11.2020г. /при положение че сключеният трудов договор е от 11.11.2020г./ както твърди управителя на дружеството-касатор, е съществувал в технически проблем в онлайн платформата на НАП за подаване на уведомлението по електронен път, като съобщението че регистрацията не е осъществена е попаднало в спама на електронната поща на счетоводителя на дружеството, също не са основание за освобождаване от административнонаказателна отговорност на работодателя, тъй като доколкото тази отговорност е обективна е без значение субективната представа на служителя на дружеството, че задължението е изпълнено, а и не се твърди техническия проблем със електронната система да е бил налице през целия срок от три работни дни за изплащане на данните.

Наложено наказание е в рамките на предвидения от законодателя размер /чл. 414, ал. 3 КТ/ като настоящата съдебна инстанция изцяло споделя изводите на СРС, касаещи намаляване размера му до неговия минимум /чл. 27, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 12 ЗАНН/.

В допълнение следва да се посочи, че с разпоредбата на чл. 415в, ал. 2 КТ се въвежда ограничение относно нарушенията, които биха могли да се приемат за маловажни. От приложното поле на чл. 415в, ал. 1 КТ, специална по отношение на чл. 28, б. "а" ЗАНН, се изключват нарушенията на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2 КТ, каквото се сочи да е осъществено, в конкретния случай. Дружеството не следва да бъде освободено от административнонаказателна отговорност, независимо от обстоятелството, че то само установило пропуски и предприело действия по отстраняването му.

Предвид гореизложеното, касационният съд намира, че не са налице твърдените касационни основания, като решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на ответника на основание чл. 63д, ал. 5 във връзка с ал. 4 от ЗАНН във връзка чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ (ЗПП) във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80лв.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2110 от 04.05.2023 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 105 състав по а.н.д.№ № 9799/2021г.

ОСЪЖДА „Роел Транспорт“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“-С. съдебни разноски в размер на 80лв.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.