

Протокол

№

гр. София, 04.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9076** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.09 ч. се явиха:

СТРАНИТЕ – редовно уведомени за днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Е. Д. - представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на Държавен фонд "Земеделие" - представлява се от юрк. Щ. с пълномощно от днес.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу уведомително писмо изх. №01-6500-4787/07.02.2011г.

ДОКЛАДВА и постъпилата административна преписка.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Искам да направя допълнителни възражения. При проверката са нарушени разпоредбите на регламент №ЕО796/2004г. и по-специално текстовете чл. 30, чл.31 и чл.32 от дял IV, глава I от този регламент. В тази връзка правя искане за назначаване на експертиза. Задачата на експертизата е: Какъв е характера на извършената проверка със заповед №35341/02.10.2008г., дали е по реда на Регламент №ЕО 796/2004г. или не; ако същата е извършена по реда на Регламент №ЕО796/2004г., спазени ли са при нейното извършване изискванията на този регламент, а именно жалбоподателят попада ли в контролната извадка от 5 % по чл.30 от Регламента; има ли изготвен контролен лист за проверката; изготвен ли е контролен доклад за резултатите на проверката и връчено ли е копие от същата на жалбоподателя.

Съдът намира, че за установяване на обстоятелство дали е извършена проверка, дали е изготвен контролен лист и контролен доклад за резултатите от нея, не са необходими

специални знания на вещо лице, а ответникът следва да бъде задължен да представи доказателства в тази насока. Що се отнася до това дали са спазени или не изискванията на цитирания регламент, става дума за правни изводи, които са извън компетентността на вещо лице.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебна експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи като доказателства по делото изготвения контролен лист, обективиращ резултатите от проверката и съответно контролен доклад, ако е изготвен такъв, в това число всички документи свързани с извършената проверка, в 7-дневен срок от днес.

Юрк. Щ.: Оспорвам жалбата. Считам, че същата е неоснователна. Моля за възможност допълнително в писмена молба да поискам назначаване на съдебно техническа експертиза, както и да поставя въпроси към ВЛ, с оглед установяване на изложените от органа фактически констатации.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателства по делото съдържащите се в приложената административна преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в допълнителна писмена молба в 7-дневен срок от днес да поиска назначаване на СТЕ и да постави конкретни въпроси към ВЛ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.03.2013г. от 14.00 ч., за когато страните са уведомени, призовки няма да получават.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/