

Протокол

№

гр. София, 10.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8302** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Б. – редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – редовно призован се явява лично.

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 20.02.2023 година.

Юрк. Т.: Представям и моля да приемете копие от придружителното писмо, с което е изпратен контролния лист. Представям и обратна разписка. Моля да разпитате свидетеля.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото днес представения от ответника контролен лист и обратната разписка.

ЗАЛИЧАВА вещото лице Д. В. Б. и

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото А. Д. Ф.-П. -С., [улица], ет. 7, ап. 28 и тел. 0888 593 954.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Б. С. Т. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т.: Работа в Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] от 2007 година като старши експерт. Запознат съм с контролния лист, тъй като аз съм извършил проверката с колежка. Проверката е на база докладна записка за свързаност между жалбоподателката и И. К.. Има докладни записки. Трябва да уведоим кандидатката не повече от 48 часа преди проверката. Проверката беше възложена в петък, а трябваше да отидем в понеделник – работен ден и ставаха повече от 48 часа. Проверката беше възложена на 06.11.2020 година, ние уведомихме жалбоподателката на осми за следващия ден. Н. каза, че е на работа, но няма да ползва обедна почивка и ще може да дойде по – рано, в късния след обяд, за да присъства на проверката. Уговорката беше в 17,30 часа и тя не дойде. П. на кметството, където беше срещата. З. многократно, но не си вдигаше телефона и в последствие получихме обратно обаждане от мъж, който се представи за И. К. и каза, че Н. няма да дойде да присъства на проверката, понеже се е прехвърлила към П.. Имаме такава практика при отказ да се присъства на проверка да се направи един протокол в присъствието на кмета на населеното място, което е обявено. Направихме такъв протокол и извършихме проверката. Установихме, че от шестте парцела, обявени от Н., че ги е обработвала и трябва да бъдат засадени със сини сливи, петте са необработваеми, обрасли с висока растителност, а шестия парцел имаше остатъци от картофи. Другата част от шестия парцел се установи при проверката, че също не е обработваема. Тя е получила субсидията.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.06.2023 година от 14.00 часа, за която дата и час ответника уведомен от днес, жалбоподателката уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

