

# РЕШЕНИЕ

№ 1832

гр. София, 22.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2378** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.84 и сл. ЗМГО.

Предмет на съдебен контрол е Решение РС-17-(1)/28.01.2022 г. на Председателя на Патентното ведомство, с което на основание чл.75, ал.10, т.5 от ЗМГО е оставена без уважение жалба с вх. №BG/N/2018/151410-[11]/10.11.2020 г. от „ПФК СПАРТАК ПЛОВДИВ-1947“ АД, срещу Решение от 22.10.2020 г. на състав по опозиции във връзка със заявка за регистрация на марка с вх. №151410 „С. 1947“, комбинирана. Жалбоподателят „ПФК СПАРТАК ПЛОВДИВ-1947“ АД с жалбата изразява становище за неправилност и незаконосъобразност на процесното решение. Твърди, че същото е постановено при съществено нарушение на материалния и процесуалния закон и моли то да бъде отменено. Счита че не е изпълнен фактическият състав на нормата на чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО и не са налице идентичност или сходство на сравняваните марки. Излага подробни съображения относно отличителността на знака, заявен за регистрация и предходната марка. Претендира се от съда да постави решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, като отхвърли подадената от „ПРОФЕСИОНАЛЕН ФУТБОЛЕН КЛУБ СПАРТАК ПЛОВДИВ 2016“ АД опозиция срещу регистрацията на марка с вх. №151410/12.07.2018 г.

Ответникът по жалбата, Председателя на Патентно ведомство, чрез процесуалния си представител в съдебно заседание оспорва жалбата.

Конституираната като заинтересована страна „ПРОФЕСИОНАЛЕН ФУТБОЛЕН КЛУБ СПАРТАК ПЛОВДИВ 2016“ АД чрез процесуалния си представител адвокат

А. К., изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноси по представен списък.

СГП не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени доказателства, включително заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд - София-град, в настоящия съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Марка с рег. № 98789, „П. С. П.", комбинирана, е заявена на 01.12.2016 г. и регистрирана на 16.08.2017 г. Марката е със срок на закрила до 01.12.2026 г. за стоки и услуги от класове 25, 28 и 41 на МКСУ.

Регистрацията на марка с вх. №151410, комбинирана, е заявена на 12.07.2018 г. за стоки и услуги от класове 25, 28 и 41 на МКСУ. Срещу регистрацията на марката по отношение на част от заявените стоки и услуги в заявката за регистрация на марката, а именно срещу всички стоки и услуги от класове 25, 28 и 41 на МКСУ на 09.10.2018 г., от името на "ПРОФЕСИОНАЛЕН ФУТБОЛЕН КЛУБ СПАРТАК ПЛОВДИВ 2016" АД, в Патентно ведомство е постъпила опозиция.

За разглеждане на опозицията срещу заявката за регистрация на марката Председателя на ПВ е назначил състав със Заповед №557/11.10.2018 г. Извършено е преразпределение на опозицията на състав по чл.53 от ЗМГО със Заповед №803/23.09.2020 г. С решение от 22.10.2020 г., на основание чл.57, ал.9, т.2 от ЗМГО, регистрацията на марка с вх. №151410 „С. 1947", комбинирана, е отказана за всички стоки и услуги от класове 25, 28 и 41 на МКСУ. За да вземе това решение, съставът по чл.53 ЗМГО е разгледал опозицията във връзка с основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 по отношение на по-ранната марка с рег. № 98789, „П. С. П.", комбинирана.

Срещу решението от 22.10.2020 г. на състава по опозиции във връзка със заявка за регистрация на марка с вх. №151410 „С. 1947“, комбинирана е подадена жалба с вх. №BG/N/2018/151410-[11]/10.11.20220 г. от „ПФК СПАРТАК ПЛОВДИВ-1947“ АД.

След приключването на проверката за допустимост и формална редовност на жалбата, на основание чл.75, ал.5 ЗМГО екземпляр от жалбата е изпратена до представителя по индустриална собственост на опонента и в предоставеният му срок е постъпил отговор по жалбата.

На основание чл.75, ал.6 ЗМГО екземпляр от постъпилият отговор от страна на опонента е изпратен до жалбоподателя и в предоставеният му срок е постъпило становище по отговора на жалбата.

Жалбата е разгледана от състава по спорове, който е изготвил становище, с което е приел, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Съставът приема, че сравнението между датата на заявяване на атакуваната марка с вх. № 151410 „С. 1947", комбинирана - 12.07.2018 г. и датата на заявяване на противопоставената марка с рег. № 98789, „П. С. П.", комбинирана - 01.12.2016 г., показва, че в полза на "ПРОФЕСИОНАЛЕН ФУТБОЛЕН КЛУБ СПАРТАК ПЛОВДИВ 2016" АД е възникнало по-ранно право върху марка. При изследването на идентичността или сходството на стоките/услугите на заявената и по-ранната марка, съставът е приел, че е налице пълна идентичност на използваните термини, като единствено идентичността между термините „спортни топки" с и „топки за игра" се дължи на включване по-конкретно понятие („спортни топки“) към обобщен термин („топки за игра“).

При проверката за наличие на фонетично, визуално и смислово сходство между марките е установено, че между тях е налице визуално сходство, дължащо се на идентичния за марките словен елемент „С.“. Останалите словни и образни елементи са неотличителни и разкрасителни, като и в двете марки са използвани изображения на щитове. По отношение на смисловото и фонетично сходство между марките, съставът е приел, че е налице сходство във висока степен, дължащо се на общия словен елемент „С.“, чрез който и двете марки постигат принадлежност и отличителност. Според състава предвид сходството между марките във висока степен и ниската степен на сходство между стоките и услугите е достатъчна, за да породи вероятност за объркване. Предвид установената идентичност на стоките и услугите от класове 25, 28 и 41 на по-ранната марка с процесите стоки и услуги от класове 25, 28 и 41 на атакуваната марка, се обуславя извод за наличието на вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на заявената с по-ранната марка.

При съобразяване на констатациите на състава по опозиции, Председателя на Патентното ведомство, на основание чл.75, ал.12 ЗМГО е взел решение, с което е оставил без уважение жалба с вх. №BG/N/2018/151410-[11]/10.11.20220 г. от „ПФК СПАРТАК ПЛОВДИВ-1947“ АД, срещу Решение от 22.10.2020 г. на състава по опозиции.

Други доказателства, установяващи релевантни за спора факти, не са представени от страните. Съдът е счел, че за идясняване на делото следва да бъде назначена съдебно-маркова експертиза, поради което с определение, постановено в открито съдебно заседание на 25.05.2022 г. такава е назначена. Доколкото оспорващият не е внесъл определения депозит, въпреки неколкото отлагане на делото на това основание, с определение, постановено в открито съдебно заседание на 22.02.2023 г. назначената СМЕ е заличена.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Жалбата е подадена в срока по чл.84, ал.1 от ЗМГО от легитимирано лице, адресат на решението, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Оспореният в настоящото производство акт попада в хипотезата на чл.75, ал.10 ЗМГО, като съгласно ал.12 от същия текст решението се взема от Председателя на ПВ или от оправомощен от него заместник-председател. Компетентността на издателя на процесното решение – Председателя на ПВ, произтича от ЗМГО, поради което съдът намира, че същото не страда от порока по чл.146, т.1 АПК.

Решението е издадено в изискуемата писмена форма и съдържа всички реквизити по чл.59, ал.2 АПК, доколкото в специалния закон липсват конкретни изисквания в тази насока – наименование на органа, който го е издал; наименование на акта; адресат на акта; фактически и правни основания за издаването му; разпоредителна част; указания за реда и срока на обжалване; подпис на лицето, издало акта с означаване на заеманата от него длъжност. Предвид това не е налице отменително основание по

чл.146, т.2 АПК.

Съдът счита, че при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, установени в Раздел VIII от ЗМГО. Жалбата срещу решението на състава по опозиции е разгледано от състав по спорове, по реда на чл.69, ал.1, т.3 ЗМГО. Жалбата е подадена в срока по чл.71, ал.1, от лице с правен интерес, като е платена и дължимата такса, в размера, определен в чл.4, ал.1, т.9, б. в) от действащата към момента на подаване на жалбата Тарифа за таксите, които се събират от Патентното ведомство на Република България. Със Заповед №557/11.10.2018 г. Председателя на Патентното ведомство е назначил състав от трима държавни служители, заемащи длъжностите „държавен експерт“ и „младши експерт“, който да разгледа опозицията срещу заявка за марка с вх. №151410 „С. 1947“, комбинирана. Впоследствие със Заповед №803/23.09.2020 г. Председателят на ПВ е преразпределил опозицията на друг състав. При спазване на процедурата по реда на чл.75 ЗМГО са събрани необходимите доказателства и са поискани становищата на страните. След изясняване на всички факти и обстоятелства по спора съставът по спорове е изготвил становище за взимане на решение съобразно разпоредбата на чл.75, ал.10 ЗМГО.

От представените по настоящото съдебно производство доказателства не се обосновава извод, различен от обективирания в оспорваното решение. Член 12, ал.1, т.2 ЗМГО изрично определя императивното правило, че не се регистрира марка, която „поради нейната идентичност или сходство с по-ранна марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка“.

За да е приложима императивната норма на чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО трябва да са изпълнени трите кумулативно свързани елемента на фактическия състав, а именно: а) да има по-ранна регистрирана марка; б) стоките и/или услугите на двете сравнявани марки трябва да бъдат идентични и/или сходни; и в) двете сравнявани марки трябва да бъдат също така и сходни в такава степен, че да съществува вероятност за объркване на потребителите или те да помислят, че марките принадлежат на един и същи собственик. Съгласно наложената практика при определянето на възможността за объркване марките се сравняват съобразно общото впечатление от визуалното, фонетичното и смислово сходство между тях. При това наличието на възможност за объркване не зависи само от всяко едно от горепосочените сходства поотделно, а от взаимната им обвързаност. Сравнението трябва да се базира на цялостното впечатление от марките, вземайки предвид техния отличителен и доминиращ елемент. Безспорно в случая и при двете комбинирани марки, водещ и доминиращ елемент е словният, а именно думата "С.", която е обща и за двете марки. Предвид горното, следва да се отбележи, че при комбинирана марка, в която доминиращ елемент е именно словният, потребителите са склонни да насочат вниманието си точно към него. Фонетично марките са безспорно сходни, тъй като основната съставна част на словните елементи на марките „П. С. П.“, рег.№00098789,/16.07.2017г., и „С. 1947“, вх.№151410 /12.07.2018г. а именно думата "С.", се припокрива изцяло, което води категорично до сходство от висока степен.

Смислово марките също до голяма степен се припокриват, което води до сходство от висока степен. Според практиката марките са смислово идентични или сходни, когато двата знака се възприемат с един и същ или сходен смисъл лингвистично. Очевидно в

конкретния казус не са налице съществени разлика от смислово естество.

Визуално на пръв поглед марките се различават в образния си елемент, но съдържат идентичния за марките словен елемент „С.“. Елементът е изписан и при двете марки със стандартен шрифт в центъра. И в двата образни елемента се съдържат изображения на значка/щит, които и в двете марки са идентични. Описаните прилики водят до извода, че различията между визуалните елементи не са достатъчни за преодоляване на сходството, дължащо се на съвпадащия словен елемент „С.“, който притежава достатъчна степен на отличителност.

Въз основа на изложените мотиви, съдът приема оспореното решение, с което е оставена без уважение жалба с вх. №BG/N/2018/151410-[11]/10.11.2020 г. от „ПФК СПАРТАК ПЛОВДИВ-1947“ АД, срещу Решение от 22.10.2020 г. по опозиция с вх.№70103760/09.10.2018г. във връзка с регистрацията на марка вх. №151410/12.07.2018г. „С. 1947“ - комбинирана, като правилно и законосъобразно. Предвид това следва извода за неоснователност на жалбата и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 АПК разноските се поставят в тежест на жалбоподателя. В настоящия случай ответникът е представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението от 100.00 лева. Жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на заинтересованата страна на основание чл.143, ал.3 АПК сумата в размер на 2000 лв., представляваща заплатен адвокатски хонорар, съгласно договор за правна помощ и съдействие от 07.04.2022 г. По делото не е направено възражение за прекомерност на търсеното адвокатско възнаграждение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, Административен съд София-град, II отделение, 52-и състав,

### РЕШИ:

ОТХЪРЛЯ жалбата на „ПФК СПАРТАК ПЛОВДИВ-1947“ АД срещу Решение РС-17-(1)/28.01.2022 г. на Председателя на Патентното ведомство, с което е оставена без уважение жалба с вх. №BG/N/2018/151410-[11]/10.11.2020 г. срещу Решение от 22.10.2020 г. на състав по опозиции, във връзка със заявка за регистрацията на марка с вх. №151410 „С. 1947“, комбинирана.

ОСЪЖДА „ПФК СПАРТАК ПЛОВДИВ-1947“ АД, [населено място] да заплати на Патентното ведомство разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

ОСЪЖДА „ПФК СПАРТАК ПЛОВДИВ-1947“ АД, [населено място] да заплати на „ПРОФЕСИОНАЛЕН ФУТБОЛЕН КЛУБ СПАРТАК ПЛОВДИВ 2016“ АД, [населено място] с ЕИК[ЕИК], деловодни разноски в размер 2000 /две хиляди/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ:

