

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **8180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно на л. 91 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА СОФИЯ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 26.09.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. По отношение на доказателствените искания съм направил уговорка, че ще формулирам такива особено по отношение на съдебно-счетоводна икономическа експертиза след като се запозная с материалите представени от ответника. За съжаление административната преписка не е пълна, дори не е подредена както трябва – отзад напред е подредена. Това, което виждам и е изпратено на съда са исканията за представяне на документи от моите доверители – първоначално от цялото семейство и в последствие съпругата отпадна като претенция към нея за никакви публични задължения и материалите, които ние сме представили към тези отговори, друго нищо в административната преписка няма.

Моля ответника да бъде задължен да представи онези материали, които са послужили изобщо за започване на данъчната проверка, тъй като тях изобщо не ги виждам в кориците на делото - на базата на какво започва тази данъчна проверка срещу бившите двама консули на Република България в Северна Ирландия? Надявах се да ги видя като част от административната преписка.

Не ги виждам и моля ответникът да бъде задължен да ги представи до следващото съдебно заседание, както и пълно копие от изп.дело№[ЕИК]/ 2024 г. по описа на ТД на НАП-София.

Посочвам на съда, че в АССГ са налице още два съдебни спора свързани с действия на публичния изпълнител, които са насрочени по-нататък във времето срещу решения на директора на ТД на НАП, който отхвърля нашите жалби срещу действията на публичния изпълнител. Номерата на делата в АССГ са: адм. дело № 8922/2024 г. на 66 състав, насрочено за 05.11.2024 г. и адм. дело № 8833/2024 г. на 54 състав, насрочено за 14.11.2024 г.

Между впрочем сме подали две жалби, тъй като едната беше подадена срещу мълчаливо потвърждаване и след подаване на тази жалба едва тогава получихме ревизионен акт, който обжалвахме втори път. На практика тезата на ответната данъчна дирекция е че ни повече, ни по малко част от териториалната цялостна година се оспорва – в смисъл Британските Вирджински острови не са част от Обединеното кралство Великобритания. Това е една абсурдна теза, която не прави чест на нашата данъчна служба. Между Република България Обединеното кралство Великобритания има сключена изрична спогодба, в която Британските Вирджински острови са формулирани като вън морски територии, те са под юрисдикцията на Обединеното кралство и техният ръководен орган е губернатор, който се назначава от крал Ч. III. Ние първоначално обжалвахме мълчаливо потвърждаване, но няма образувано дело в АССГ. След получаване на нашата жалба получихме потвърдителното решение и го обжалваме тепърва. Няма образувано дело в АССГ по мълчаливото потвърждаване от страна на Дирекция ОДОП, тъй като по нашето обжалване административният орган се произнесе с Решение № 1009/24.07.2024 г., което отново обжалваме.

Държа на документите въз основа, на които е започнала данъчната проверка, защото считам, че още от този момент е налице административен произвол и няма никакво основание за започване на данъчна проверка. Искам да се запозная с документа въз основа, на който това е станало. Считам, че това е данъчен произвол и затова искам да се запозная и с документите послужили като основание за данъчните органи за започване на данъчната проверка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка, която категорично заявявам и поддържам, че е в цялост и се състои от 509 страници.

Преписката е изпратена в цялост с всички доказателства, които са събрани в хода на ревизията. Пред Дирекция ОДОП се обжалва ревизионния акт и съответно преписката е изисквана от ТД на НАП-София и е изпратена в съда, включително и двете жалби, които са подадени веднага след получаването им. Еwentуално събрани доказателства, извършени проверки на консули, изпълнителни дела и т.н. - те не са част от административната преписка по издаването на ревизионния акт. Същата не се съдържа и в Дирекция ОДОП-София. В случай, че такива доказателства се искат считам, че редът е съвсем друг – например с молба по чл. 192 ГПК от трето неучастващо в производството лице. Относно твърденията за мълчало потвърждаване на акта до лицето е изпратено уведомление по реда на 147 ДОПК, тъй като жалбата е приета за нередовна, което е в изричните правомощия на директора на Дирекция ОДОП, след което е издадено решението с оглед новия срок след отстраняване на нередовността.

Във връзка с доказване на необходимост от издаване на заповеди по чл.12, ал. 6 ДОПК и чл.10, ал. 9 от ЗНАП, тъй като актът е издаден от органи на приходите извън ТД на НАП София представям доказателства с опис и копие за ответната страна, които моля да бъдат приети.

Във връзка с образуваното Тълкувателно дело №2/2024г. отправям искане за спиране на производството на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, тъй като тепърва предстои произнасяне касаещи валидността на актове издадени по този ред.

По отношение искането от процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на документи, послужили като основание за започване на ревизия заявявам, че извършени предходни проверки не са част от доказателствата по тази ревизия.

Заявявам, че до съда е изпратена в цялост преписката по издаване на оспорения ревизионен акт.

АДВ. М.: Номерацията на материалите, горе в дясно с черно – това на материали, които аз съм изпращал. На първо място налице е пълномощно във връзка с твърденията, че такова отсъства и няколко пъти ни бяха давани указания и аз няколко пъти го представях на данъчните. Второ: имам информация и не го виждам като доклад, че след извършване на проверката от ревизиращ екип от НАП-Варна, проверката е завършила с предложение да не прераства в данъчна ревизия. Този доклад не го виждам в материалите по административната преписка и моля ответникът да бъде задължен да го представи. Т.е. твърдя, че това което се представя на съда е подборка и не съдържа всички материали, които са били част от административната преписка - материали, които са вътрешни на административния орган, а други които са свързани с нашите действия и искания.

Противопоставям се за спиране на делото. Това само ще удължи процеса, няма никаква пречка този процес да продължи до произнасянето по същество на спора.

Моля да имате предвид, че по публичното изпълнение са наложени изпълнителни действия спрямо доверителя, които изключително затрудняват неговия ежедневен живот и той има интерес спора да приключи колкото си може по-рано.

По отношение на представените днес материали от ответника моля за срок да се запозная с тях.

СЪДЪТ след като се запозна с представените до момента документи НАМИРА, че така представената административна преписка от ответника следва да бъде

приобщена към материалите по делото.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание документи СЪДЪТ с оглед изразеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, че му е необходимо време да се запознае, за да изрази становище НАМИРА, че същото е основателно и следва да бъде уважено, като следва да му се предостави 10-дневен срок за вземане на становище по представените в днешно съдебно заседание документи, дали да бъдат приобщени като доказателства по делото.

Относно направеното доказателствено искане в жалбата, потвърдено в днешното съдебно заседание за изискване на изп. дело №[ЕИК]/2024 г. по описа на ТД на НАП-София, СЪДЪТ НАМИРА, че искането следва да бъде уважено като на основание чл. 192 ГПК във връзка с чл.144 АПК да бъде изискано от ТД на НАП-София посоченото изпълнително дело, което да бъде представено в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

С оглед твърдението от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в днешно заседание, че административната преписка не е окомплектована в цялост СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да укаже на ответника в 10-дневен срок отново да бъде извършена проверка дали е представена административната преписка в цялост и ако не, респективно да бъдат изпратени непредставените до момента документи.

По отношение за искането за спиране на настоящото производство СЪДЪТ НАМИРА, че към момента с оглед необходимостта изясняване на въпроса дали са налице всички необходими доказателства за изясняване на спора и необходимостта от събирането им намира, че няма пречка съдебното производство да продължи като преценка за спирането ще бъде извършена отново след окомплектоване на делото в цялост при изясняване на всички доказателства и доказателствени искания, включително и дали да бъде назначена исканата от жалбоподателя експертиза. Предвид гореизложеното

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представената административна преписка.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на жалбоподателя за запознаване на представените в днешно съдебно заседание доказателства и да изрази становище за тяхното приемане.

УКАЗВА на ответника в 10-дневен срок от днес да извърши проверка дали административната преписка е представена в цялост и ако не е да представи непредставените до момента документи.

ОСТАВЯ без уважение на този етап искането на спиране на съдебното производство.

На основание чл.192 ГПК във връзка с чл.144 АПК да се изиска изп.дело №[ЕИК]/2024 г.,от трето неучастващо лице по делото по описа на ТД на НАП - София.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.11.2024 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в .11,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: