

РЕШЕНИЕ

№ 13289

гр. София, 15.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **764** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.10а, ал.1 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на М. М. Ш., либерийски гражданин срещу отказ за издаване на виза за тип „С“ от 10.01.2025г. на Завеждащ консулската служба на Република България в Д., Обединени арабски емирства по заявление №24002893/27.12.2024г.

Отказът е връчен на 13.01.2025г., срещу подпис на заинтересованото лице.

Твърди се в жалбата, че постановеният отказ е незаконосъобразен, поради липса на мотиви – не се сочат ясно и конкретно какви са причините за отказа, не се съдържат конкретни фактически и правни основания Съдържащите се в обжалвания акт изводи за необоснованост на целта и условията на планирания престой и ненадеждност на представената информация от кандидата са неправилни, тъй като не съответстват на събраните в хода на административното производство доказателства. Представените писма от професор И. К. – български гражданин и дипломат, по покана и на разноси на когото жалбоподателят е следвало да посети Република България установява еднозначно целта на пребиваването му, с оглед оценка на възможностите на образователните програми за либерийски граждани в Университета за национално и световно стопанство, С.. Същата се потвърждава и от представеното писмо на посолството на Република България в А. Д., ОАЕ, чийто служител (първи секретар) е кандидатстващият за виза. Тези документи, както и представените доказателства за резервирани самолетни билети и хотел доказват по убедителен начин целта на посещението на жалбоподателя.

В съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. Д.. Поддържа жалбата. Представя писмена защита.

Ответникът – Завеждащ консулската служба на Република България в Д., Обединени арабски емирства се представлява от юрк. К.. Оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Заявява, че кандидатът не е представил доказателства за достатъчно финансови средства за обезпечаване на престоя му

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Административен съд С. - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорения Стандартен формуляр за уведомление за основанията за отказ за издаване на виза, постановен от Завеждащ консулската служба на Република България в Д., ОАЕ по заявление, подадено от либерийският гражданин М. М. Ш. е отказана виза тип „С“. Като основания за отказа са посочени:

2. „целта и условията на планирания престой са необосновани“.

10. „предоставената информация относно обосновката на целта и условията на планирания престой не е надеждна“;

Във формуляра не са изложени никакви фактически обстоятелства във връзка с конкретното заявление на либерийския гражданин, не са обсъдени приложените към заявлението множество документи, находящи се по делото от лист 43 до лист 49, както следва: писмо - покана за спонсорство от д-р И. Й. К. - Дипломат на България в Л.; писмо от Посолството на Л. до Посолството на България в А. Д., с което се отправя молба за издаване на виза на първия секретар на либерийската мисия в А. Д. Г-н М. М. Ш.; хотелска резервация за периода 12-22 януари 2025г.; самолетна резервация от А. Д. до С. през И.; застраховка. Не са изложени от административния орган основателните съмнения във връзка с автентичността и истинността на документите, т. 11 във формуляра „съществуват основателни съмнения за надеждността на направените изявления относно.....“ не е попълнена, не е попълнена графа за допълнителни забележки.

По делото, по разпореждане на съда е постъпила писмена молба от Дирекция „Миграция“ – МВР, според която дирекцията не участва в съгласувателната процедура по издаване на визи тип „С“, съгласно Инstrukция №КОВ-04-02-0351/15.08.2013г. за условията и реда за съгласуване на заявления за издаване на визи на министъра на МВР, министъра на МВнР и председателя на ДА“НС“. Подаденото от апликанта заявление не подлежи на съгласуване и от ДА“НС, съгласно писмо от Зам. Председателя на ДАНС от 12.02.2025г.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи: Жалбата е допустима, подадена е в срок и от лице, което притежава правен интерес от обжалване. Разгледана по същество жалбата се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспореният отказ за виза е издаден от компетентен орган и не се явява нищожен, приложени са заповеди за компетентност на ЗКС в посолството на Република България в ОАЕ, издадени от Министъра на външните работи. Същият обаче се явява незаконосъобразен, поради липса на мотиви – липсват както правни, така и конкретните фактически основания, които са послужили на консулското длъжностно лице за постановяване на отказа по заявлението на М. М. Ш.. Липсва обсъждане на представените от апликанта множество документи и изясняване на въпроса, защо административният орган приема, че не е обоснована и доказана надеждно целта и условията на заявеното пребиваване. Не е изразено никакво становище за твърдяната ненадеждност на направените от чужденеца изявления относно целта на пребиваването. Едва в съдебно заседание се прави опит да се мотивира постановения отказ с изявления в хода по същество на процесуалния представител на ответника (апликантът не представял достатъчно доказателства за налични финансови средства), което е недопустимо процесуално поведение от една страна, а от друга, в хода да административната процедура няма данни такова изискване да е поставяно.

Налична към заявлението е поканата от българския гражданин д-р И. Й. К. – професор по икономика, който заявява, че ще спонсорира посещението на молителя в С., като е посочен периодът и други конкретни данни за престоя, съответстващи на останалите доказателства. В оспорения административния акт, освен това съдът не открива никакво правно основание за издаването му – въз основа на кой текст, от кой нормативен акт е постановен отказът за виза тип „С“, зачеркнат е само булет 2 и 10 от изброените общо 17, което е съществено нарушение на изискването за форма по чл. 59, ал.2, т.4 от АПК.

При липсата на каквито и да било фактически мотиви, съобразени с особеностите на конкретния случай и намерението на апликанта, съдът е поставен в невъзможност да провери, дали са спазени изискванията на материалния закон за отказ. Липсата на мотиви е и грубо нарушение на правото на защита на лицето, макар във формуляра надлежно да е посочен компетентния съд за това съд.

Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим в чл.34, ал.1 постановява, че не се издава виза на чужденец, когато е налице едно от основанията, посочени в чл. 10 от Закона за чужденците в Република България, като за отказа се съставя формуляр в два екземпляра, по образец съгласно приложение № 7, който се подписва от ръководителя на дипломатическото или консулското представителство или от упълномощено от него длъжностно лице. Във формуляра се вписват мотивите, като се посочва основаниято за отказа, без да се вписват съображения, засягащи интересите на националната сигурност, и се удостоверява датата на връчване (изпращане) на заинтересуваното лице. Съгласно формуляра - образец (цитираното приложение №7 към наредбата), в графа „Допълнителни бележки“ се вписват мотивите на издателя за отказа.

Видно е от процесния формуляр за отказ, че графа „Допълнителни забележки“ не е била попълнена. Липсата на ясни фактически и конкретни съответстващи им логически правни основания в издадения административен акт представлява съществен порок, който води до неговата незаконосъобразност. Съдебната практика е категорична, че посочването на фактически и правни основания за издаването на акта от страна на органа е предпоставка за упражняване на съдебен контрол върху същия и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. Съдът не може да допълва липсващите мотиви на органа, нито в съдебната фаза да изяснява факти, които не са намерили отражение в оспорения акт. Предвид обстоятелството, че естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, преписката следва да се изпрати на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Административният орган следва да обсъди писмените доказателства, които очертават условията и целта на престой на жалбоподателя в България и да прецени отговарят ли на законовите изисквания, доказват ли целта на пътуването, както и намерението му да напусне страната в рамките на разрешения срок за пребиваване.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, Първо АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на М. М. Ш., либерийски гражданин Отказ за издаване на виза за тип „С“ от 10.01.2025г. на Завеждащ консулската служба на Република България в Д., Обединени арабски емирства по заявление №24002893/27.12.2024г.

ИЗПРАЩА преписката на Завеждащ консулската служба Република България в Д., Обединени

арабски емирства за издаване в 30-дневен срок на законосъобразен административен акт, при изпълнение на задължителните указания дадени в решението.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: