

Протокол

№

гр. София, 05.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **768** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Б. А. - редовно призован, не се явява, представлява се от съпругата си М. А., с нотариално заверено пълномощно, приета от съда от днес.

Съдът свери пълномощното с оригинала.

Съдът прилага копие от пълномощното по делото.

Съдът провери самоличността на явилата се А..

СЪДЪТ УКАЗВА на М. А., в 3-дневен срок от днес ,с писмена молба да депозира копие от акта за граждански брак, с който да удостовери качеството си на съпруга, защото само в комбинация от удостовереното качество на съпруга и нотариално завереното пълномощно, има правомощия по ГПК да го представлява пред съд, без да е адвокат.При неизпълнение в срок-

извършените от нея днес процесуални действия, ще бъдат зачетени за невалидни от Съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР, редовно призован, се представлява от юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба с вх.№ №77-00-202/2/09.12.19г. на Г.А. против Заповед П-93/09.10.19г. на Председателя на Държавна агенция по метрологичен и технически надзор /ДАМТН/.

ДОКЛАДВА: На л.57 от делото е приложена уточняваща жалба.

ДОКЛАДВА: На л.74 от делото писмено становище на ответника по жалбата.

ДОКЛАДВА: На л.85 от делото отговор на жалбоподателя по писменото становище на ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр от него на ответника- за сведение.

ДОКЛАДВА: служебна разпечатка от постановено Решение №3329/ 29.06.20г. по дело №1332/20г. по описа на АССГ, с което се отхвърля жалбата на А. срещу последваща заповед № А-867/19г /за поправка на обжалваната в настоящото производство заповед/.Производството по д.№ 1332/20г е висящо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Решението по това дело ми беше връчено днес.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата ,представени с жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя доказателства с молба на л.57.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника доказателства със становището му на л.74.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА докладваната служебна разпечатка от решението по дело №1332/20г.

СЪДЪТ ВЕЧЕ Е ДАЛ УКАЗАНИЯ НА ОТВЕТНИКА по доказателствата- с Определението за насрочване на л.57 от делото.

ОТНОВО УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че носи доказателствената тежест по чл. 170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, включително, че е издадена на относимото към посоченото фактическо основание - правно основание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля съда да приеме нови писмени доказателства за медицинското състояние на А.. Представям и за ответната страна.Тъй като на две основания е издадена заповедта, едното основание касае мед.състояние на съпруга ми.Представям и писмена защита.

СЪДЪТ ВРЪЧВА ПРЕПИС НА ОТВЕТНИКА.

ОТВЕТНИКЪТ – Възразявам срещу представените доказателства на жалбоподателя. Моля същите да не се приемат, тъй като голяма част от тях не са били известни на ответника при издаване на заповедта. Искам да представя длъжностна характеристика, подписана от А.. Други доказателства няма да представяме.

СЪДЪТ ВРЪЧВА ЕКЗЕМПЛЯР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените днес под опис от жалбоподателя писмени доказателства.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при произнасянето си по същество ще цени относимите, като Съдът на осн. чл.142, ал.1 от АПК е длъжен да съобрази всички факти и обстоятелства, станали известни до края на устните състезания, дори да не са били известни в адм.производство.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмена защита от жалбоподателя.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА длъжностна характеристика на А., представена от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДИЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Госпожо Съдия, самата заповед е издадена на две противоречиви правни основания и не отговаря на фактическата обстановка, а именно - писмо, чрез което на лицето е предложено да заеме длъжност поради здравните му показания и здравословно състояние, направено след депозирано от него заявление, с което информира издателя на акта, че след като му е отказан неплатен отпуск, за възстановяване на неговото здраве, същият не е в състояние, поради него да изпълнява служебните си задължения в пълен обем и качествено, поради това, желае служебното му правоотношение, да бъде прекратено, поради този повод на чл.103, ал.,1 т.3 от ЗДСл. На практика няма депозирано волеизявление от страна на А. за прекратяване на служебните задължения по взаимно съгласие. Тази негова липса, липсва и от фактическото основание на обжалвания акт. Липсва материална предпоставка за прекратяване на правоотношения по т.1, а акта е издаден при две коренно различни обстоятелства, само и единствено да се заобиколи закона, за да не се изплати обезщетението ,предвидено в закона при прекратяване на правоотношението на това основание. Така връченият акт на А., създаде и други затруднения при представянето му на органите на НОИ- да определят вида и размера на дължимото му обезщетение за безработни. Същият му бе върнат с писмо, въпросната заповед да се коригира. Поради този повод процесната заповед е обжалвана по административен път, като е използвано правно основание на чл.91, ал.1 от АПК. След произнасянето в срока по този член, е сезиран съдът за

незаконосъобразност на първоначалната заповед. В тази връзка желая настоящият състав да има предвид, че в решението, с което е обжалвана последващата заповед за поправка, съдът не е изследвал обстоятелството дали въпросната втора заповед отговаря на датата, на която се сочи, че е издадена, а не е издадена след депозирането на нашата жалба по това дело и отнасяне въпроса за законосъобразността на първата заповед към съда. Моля съда да приеме писмена защита, в която подробно съм описала други данни по отношение на незаконосъобразността на въпросната заповед. В нея съм описала, че същата не отговаря на задължителната форма, издадена е в нарушение на производствените правила, както и съм посочила, че няма правни основания да бъде приложено прекратяването на правоотношението по т.1. Това обстоятелство е било известно според нас при издаване на акта. Считаме, че актът не може да се приеме за законосъобразен, а само и единствено, че е издаден от компетентен орган.

ОТВЕТНИКЪТ – Госпожо Съдия, във връзка с представените от нас писмени доказателства, моля да сметете жалбата като неоснователна и в тази връзка да постановите решение, с което да отхвърлите същата, както и да потвърдите Заповед П-93/09.10.19г. на Председателя на Държавна агенция по метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, като правилна и законосъобразна. Моля да съобразите представения писмен отговор, който сме представили по делото. В тази връзка моля за Вашето решение.

СЪДЪТ ДАВА 10 - дневен срок от днес на ответника за писмени бележки, ако желае.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: