

РЕШЕНИЕ

№ 4511

гр. София, 20.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 21.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1996** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето (ЗЗ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. Г. С. против експертно решение (ЕР) № 0051/25.01.2011г. от зас. 008 на Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК). Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата. Заинтересованите страни (ЗС) Столично управление «Социално осигуряване» (СУСО) на Националния осигурителен институт (НОИ) и [фирма] не изразяват становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е основателна.

С процесното решение е потвърдено решение на ТЕЛК Обща - П., II състав, с което е отменен като незаконосъобразно издаден болничен лист (БЛ) № 4012551 от 07.06.2010г., за временна неработоспособност за период от 30 календарни дни. Производството по обжалване на БЛ е образувано по искане на ЗС [фирма] от 15.06.2010г. В досието на жалбоподателката е приложен амбулаторен лист от 07.06.2010г., в който е отбелязана препоръка за гипсова имобилизация за 20-25 дни. БЛ е подписан от двама лекари. В мотивите на оспореното ЕР са изложени съображения, че по данни от заповед № РД-18-015/05.01.2010г. на РЦЗ [населено място] съставът на Специализирана ЛКК по Ортопедия и травматология е в състав от трима лекари.

Същата заповед не се представя по делото, а не е обсъждана и в решението на ТЕЛК, по обжалване на което е постановено процесното ЕР. Поради това, съдът в настоящия състав приема, че не се установява ЛКК, издала БЛ, да е в състав от трима лекари.

По делото е прието заключение на съдебно-медицинска експертиза, което съдът възприема като обективно, компетентно и неоспорено от страните. Съгласно заключението, състоянието на пациентката към датата на издаване на процесния БЛ е обуславяло временна нетрудоспособност за период, не по-малък от 30 дни. Според настоящия състав, именно това е релевантното обстоятелство при издаването на БЛ. Основанията за издаване на БЛ и съществените изисквания към последния са уредени в Наредбата за медицинската експертиза, несъответствие с които не се установява, а не се и твърди в случая. Понятието временна неработоспособност е определено в чл.6, ал.1 от същата Наредба, и включва хипотезата, в която осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради злополука, каквато се установява в случая.

Неизпълнението на изискванията на цитираните в оспореното ЕР на НЕЛК разпоредби на Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи и Инструкция № 5/20.04.2001г. на НОИ за работата и отчетността с болничните листове за временна неработоспособност, не съставлява основание за отмяна на БЛ. Разпоредбите на тези актове уреждат структурата и дейността на органите на медицинската експертиза и в този смисъл са устройствени актове за тези органи; що се отнася до уредбата на реквизитите на БЛ, евентуалната липса на някои от тези реквизити (каквато в случая не се установява) представлява непълнота на БЛ, отстранима по реда на чл.68, ал.1 от горепосочения Правилник, а не основание за отмяната на същия БЛ. Обратното тълкуване би означавало при неизпълнение на вътрешно-организационни изисквания от органите на медицинската експертиза да бъде осуетено упражняването на правата на осигурените лица, гарантирани им от закона.

При така установените обстоятелства и като прецени оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК съдът в настоящия състав приема, процесното ЕР е постановено от компетентен орган (съгласно чл.112, ал.1, т.4 ЗЗ) и в установената форма. При издаването му обаче са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, вследствие на които ЕР е в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, която се състои в гарантиране правото на осигуреното лице при обективно настъпила временна неработоспособност да ползва период за възстановяване и парично обезщетение в същия период.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ експертно решение № 0051/25.01.2011г. от зас. 008 на Националната експертна лекарска комисия.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: