

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4075** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. П. М. – редовно призован, представлява се от адв. М., с представено днес пълномощно

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ-С.-град – редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване вр. с чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на Т. П. М. срещу Решение № 1040-21-180 от 31.03.2025 г. на директора на ТП на НОИ-С.-град, с което е отхвърлена жалбата му срещу разпореждане от 05.02.2025 г. на длъжностно лице по ПО в ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 25.04.2025 г., с което е конституирал страните в

производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административна преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение на директора на ТП на НОИ-С.-град и потвърденото с него разпореждане. Подробни съображения за неоснователност на решението сме изложили в самата жалба. Продължаваме да твърдим, че решението е незаконосъобразно и необосновано във връзка с обстоятелството, че не е установено доверителят ми да е извършвал трудова дейност през посочения период като самоосигуряващо се лице. Такива твърдения не фигурират в разпореждането и решението. Единственото основание, което подробно е описано е, че същият е самоосигуряващо се лице и действително като управител на дружеството е длъжен да се осигурява за осигурителни рискове, които той е избрал. В тази връзка моля да отмените процесното решение. Претендирам присъждане на разноски в размер на заплатена държавна такса и адвокатски хонорар, за което представям договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В случая е безспорно, че лицето е страна по две осигурителни правоотношения. Едното е трудов договор с „НИРВАНА 8“ ООД, а другото е като самоосигуряващо се лице управител на „Ди Джи Сейлс“ ЕООД. В двата случая лицето се явява осигурявано и току-що процесуалният представител на жалбоподателят потвърди, че осигуряване като самоосигуряващо се лице също е правено. В този смисъл е налице хипотезата на чл.46, чл.3 от КСО, тъй като болничен лист е представен само при единия осигурител. Законът не прави разграничаване дали вторият осигурител е като самоосигуряващо се лице. В този смисъл, при положение че жалбоподателят е бил в нетрудоспособност, това е изключвало да полага труд и като самоосигуряващо се лице. Налице е недобросъвестност, тъй като по силата на чл.8, ал.1 от Наредбата за медицинската експертиза той е длъжен да уведоми лекаря за двамата си осигурители и съответно да му бъдат издадени болнични листове за двамата. Моля да ми дадете възможност за по-подробно излагане на съображенията ми в писмени бележи. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С оглед фактическата и правна сложност и обстоятелството, че делото се разглежда в едно заседание претендирам прекомерност

на адвокатското възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. М.: Моля да вземете предвид, че разпоредбата на чл.46, ал.3 от КСО има единствено и само за цел да не се изплаща парично обезщетение за временна нетрудоспособност, когато се установи, че осигуреното лице полага труд. Никъде в разпоредбата не се визира хипотезата на самоосигуряващо се или несамоосигуряващо се лице. Разпоредбата е за полагане на труд, а такова полагане на труд административният орган не е установил да е налице при самоосигуряващото се лице.

ДУПЛИКА на ЮРК. П.: Полагането на труд в случая се установява по данните по чл.5, ал.4, които осигурителят подава към регистъра на осигурените лица. В случая данните, които са подадени от лицето като самоосигуряващо се няма индиция, че труд не е полаган, напротив през спорния период данните на работоспособност сочат на пълен работен месец, т.е. той е работил пълен месец по данните, които той е подавал като самоосигуряващо се лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки, прилага по делото представения договор за правна защита и съдействие и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: