

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1208** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД „Ю. морска“ към Агенция „Митници“ – [населено място], редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Д., редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П.: Заявявам, че има промяна в представителната власт на жалбоподателя. Управителят е друго лице, вписана е промяната в търговския регистър, за което представям справка за актуалното състояние и пълномощно от новия управител, за представителството.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените извлечения на актуално състояние от търговския регистър на жалбоподателя [фирма], както и ПРИЛАГА адвокатско пълномощно за адвокат П., упълномощена от управителя към момента, а именно - А. Л..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-химическа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. П. Д. – 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Заключение е изготвено въз основа на писмените доказателства по делото както и въз основа на аналитични изследвания в акредитирана лаборатория, която ми беше представена от Изпълнителна агенция „Българска агенция за стандартизация“ /ИА-БАС/. Приложил съм официално писмо от агенцията. От Агенция „Митници“ отказаха да ми предоставят проби, въпреки съдебното определение, и се наложи да използвам арбитража на жалбоподателя, който беше съхраняван в склад при надлежни условия. След изследването, арбитражната проба, която съм ползвал е запечатана с пломба на „S.“ лаборатория. Тази проба ми е предоставена от жалбоподателя и е с печат на пломбата от Агенция „Митници“. В тези случаи се съхранява арбитраж при жалбоподателя, арбитраж в Агенция „Митници“. И двете страни имат еднакви проби, които са запечатани с пломби на Агенция „Митници“.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице: Какви опити направихте, за да се свържете с Агенция „Митници“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обадих се по телефона, който ми беше даден от Агенция „Митници“ – [населено място] и ми казаха, че арбитражните проби се съхраняват в С.. Поясних защо се обаждам. Казаха, че няма как да ми дадат проба от изследвания. Аз поисках да ми дадат проби, за да направя изследванията при тях, в тяхна лаборатория. Казаха, че няма как да стане.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице: Категорично ясно ли е, че пробите са с едни и същи пломби, взети по едно и също време и от едно и също място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, такава е практиката. Протоколът е такъв, че се взимат еднакви проби, слагат се пломби, които се описват в протоколите на Агенция „Митници“. Едните стоят при жалбоподателя, а другите в Агенция „Митници“.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице: Потвърждавате ли, че пробите, които са били при жалбоподателя са били в надлежен вид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, потвърждавам. Има го цитирано и в протокола на самата изпитателна лаборатория.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице: Какво установихте при проведеното

изпитване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установих вида на веществото, кода по националния класификатор, както съм съпоставил вида на веществото със съответния код, а също така и процентното съдържание на двата продукта – БАС-L, който е единият и Т., който е другия. Те се съдържат в този разредител-разтворител за алкидни бои.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Какви контакти осъществихте и с кого от Агенция „Митници“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разговорите ми са протекли само по телефона със служител от отдел „Акцизи“ в Б., които ми отказаха да ми предоставят информация и ме насочиха към отдела им в С., тъй като пробите се съхраняват в С..

ЮРК. Т.: Уточнявам, че пробите се съхраняват в Ц. митническа лаборатория към Агенция „Митници“ – [населено място], която е извършила изследването, което е приложено по административната преписка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако служителят с когото разговарях по телефона ми беше казал, че трябва да отида в лабораторията на Агенция „Митници“ да си подам молба и след това ще ми се предостави проба, щях да го направя.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Моля да уточните какъв продукт сте получили и изследвал, тъй като от поставените въпроси следваше да се получат трите продукта – двата изходни и крайния продукт. Вие сте извършил анализ на един продукт и моля да уточните кой е той, предвид разминаването в заключението. Какъв продукт сте изследвал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взел съм за изследване краен продукт органичния разредител, който съдържа БАС-L и Т..

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: В протокола от изпитване на лаборатория S. е посочено, че е изследван разтворител БАС-L, който представлява изходния продукт, а в заключението си на страница 3, вещото лице коментира, че е получил продукт от „Резервоар готова продукция“. На какво се състои това несъответствие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допусната е техническа грешка от S.. Написали са разтворител БАС-L, но крайният продукт е разтворител. БАС-L е компонент и се съдържа в крайния продукт.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Потвърждавате ли резултатите от изпитването и така получените стойности на П., Нефтени, О. и Ароматни въглероди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потвърждавам резултатите от изпитването извършено в лабораторията S.. Присъствал съм и съм участвал, пряко в изследването на крайния

продукт.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Не следва ли, така описаните резултати / стойностно изражение / на парафини; изопарафини; нафтени; олифени; ароматни въглеводороди и Т., да дават 100%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най- вероятно е станала техническа грешка на петата позиция - ароматни въглеводороди. Стойността трябва да е 100%.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: При този анализ кои водят до 100% и потвърждавате ли, че продуктът, който е изследван се състои само от въглеводороди? Говорим за изброените показатели от 1 – 6.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен парафините, всички показатели са въглеводороди. Малко по-различни са парафините. П. имат по- различен състав от въглеводороди.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Моля да потвърдите, дали е Ваша грешка, че толуенът е ароматен въглеводород и 40,50% влиза в 43,77%. Потвърждавате ли, че към ароматните въглеводороди, парафините, изопарафините, нафтените и олефините са неароматни въглеводороди плюс ароматните въглеводороди, които включват толуена – 40,50 + 3,25 други ароматни, дава цялото съединение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, потвърждавам.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Какво сте имали предвид в абзац втори на заключението? Става ясно, че съдържимоето в арбитражната проба е 40,50 толуен, а всичко друго какво са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са въглеводороди. Освен толуена, другите химични съединения се определят като въглеводороди.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Т., като химическа структура и състав, ароматен въглеводород ли е? За да бъде определено тарифното класиране, съгласно комбинираната номенклатурата, за да бъде определен тарифния код, следва да се определи състава. Дали продуктът се съдържа само от въглеводороди - ароматни или неароматни. Вещото лице да потвърди кои са преобладаващите – ароматните или неароматните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така е. Неароматните преобладават над ароматните.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Т. добива ли се от преработка на нефт или ароматно масло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Т. се придобива от преработка на нефт.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Нефтените притежават ли качества на разтворител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря дали нефтените масла притежават качества на

разтворител.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Получен ли е продуктът, който сте изследвали „разредител на алкални бои“ чрез смесване на смес от един въгледород с друг въгледород?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този продукт, който съм изследвал е получен чрез смесване на няколко въгледорода.

АДВ. П. – Вещото лице поясни, че е изследван само крайният продукт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Крайният продукт е смесване на различни видове въгледорода. Със най-голямо процентно съдържание, като единичен продукт, е толуена.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Тъй като, резултатът от протокола е различен от извода, които сте направили и това, което чухме сега, Вие коментирате, че разредителят на алкални бои се състои от въгледорода, а на страница 3 в заключението, казвате, че продуктът е в код 3814 00 90 и следва да съдържа 69% или повече, но не повече от 71 % метоксипропан и 29% или повече до 31% 2-метокси-1-метил ацетат. Това не са ли алкохоли? Това е противоречив извод. Имате резултат от изпитване, където химическия състав се състои само от въгледорода, а определяте тарифен код на стоката – 3814 00 90, който съдържа съвсем различен вид съединения.

АДВ. П. – Това са разсъждения по същество и се противопоставям на този въпрос.

Въпрос на ЮРК. Т. към вещото лице: Може ли вещото лице да каже в кои от позициите, следва да бъдат резултатите от протокола? Показатели от 1 до 6, за да бъде класирана стоката в код 3814 00 90, да отговорите кой показател, къде влиза? Казахте, че показатели от 1 – 6 са въгледорода. В заключението си пишете, че, за да бъде класирана стоката в код 3814 00 90, следва сместа да се съдържа по следния начин. Моля отговорете, кой показател в кой % следва да бъде? Къде се съдържат в протокола за изпитване?

АДВ. П. – Противопоставям се на въпроса.

ЮРК. Т.: Оспорвам заключението, да не се приема. Съдебно-химическата експертиза не изяснява и не дава ясен отговор на поставените въпроси. Сложните разсъждения на вещото лице не мотивират, направените от него, заключения. Не представят на разбираем език, химическия състав на изследвания продукта. Експертизата е изготвена в несъответствие с приложимото за целите на тарифно класиране на стоките, законодателство, а именно комбинираната номенклатура на ЕС както и липсват основания за извършено тарифно класиране, съгласно правилата за тарифно класиране, заложили в комбинираната номенклатура. Моля да бъде допусната тройна експертиза, в която да ми бъде дадена възможност да поставя конкретни въпроси.

По заключението, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. П.: Ако може вещото лице да осигури поправянето на техническата грешка. Считам, че не са налице основания за допускане на тройна експертиза. Считам, че може да бъде допуснато същото вещо лице, за да направи анализ на пробите, които се съхраняват при ответника в [населено място] и [населено място]. Няма основание за тройна експертиза.

ЮРК. Т.: Искам да уточня, че не възразявам по извършения химичен анализ. Химическия анализ от извършеното, от вещото лице, изпитване се потвърждава с лабораторна експертиза, въпреки че изследванията са направени в две различни лаборатории от различни лица и по различни методи. Резултатите са идентични защото неароматните въглеводороди преобладават над ароматните. Моето оспорване е в частта, че изводите на вещото лице, че той тарифира определената стока без да се съобразява със законодателството. На втора страница, вещото лице дава тарифен код на изходните продукти, определя този код, но няма мотиви защо са с този код. Съдът, по така направените искания и становище от страните, НАМИРА, че следва да бъде предоставена възможност на ответника, да формулира задачи, по така направеното искане от него, за допускане на тройна съдебно-химическа експертиза.

Съдът, също, служебно преценява, че следва да бъде извършено и допълнително изследване от съответните вещи лица, на пробата, която се съхранява в Ц. митническа лаборатория към Агенция „Митници“, която вещото лице, както обясни в днешното съдебно заседание, че не е успял да изследва, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на ответника по делото, с писмена молба, да формулира въпроси по така направеното искане за допускане до изслушване на тройна съдебно-химическа експертиза, с препис за жалбоподателя по делото, като съдът ще се произнесе по така направената писмена молба, в закрито съдебно заседание, по допускане изслушването на тройна съдебно-химическа експертиза.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.12.2020 година от 09:30 часа, за когато страните и вещото лице А. Д., редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: