

РЕШЕНИЕ

№ 6171

гр. София, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5668** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Заместник-началник на Дирекция национален строителен контрол (ДНСК), чрез пълномощника юрк. С., срещу Решение № 20053813 от 26.02.2021 г., постановено по НАХД № 10473/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № 17-ДНСК-92/16.08.2018 г. на Заместник-началник на ДНСК, с което на арх. М. П. Р. на основание чл. 232, ал. 1, т. 2 ЗУТ, за нарушение на § 22, ал. 1, т. 1 ЗР на ЗУТ и чл. 12, ал. 1, т. 9 от Наредба № 4/21.05.2011 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лв.

В касационната жалба е изложено становище за неправилност на въззивното решение поради нарушение на материалния и процесуален закон правила. Изразено е несъгласие с извода на въззивния съд, че подробният устройствен план е приложен, считано от 09.01.2017 г., както и, че е приложен за цялата площ на УПИ I-930,438 в кв.15а. Поддържа се, че нарушението е установено на 28.03.2018 г. при извършена от органите на ДНСК проверка по документи в район „В.“ – СО, което било отразено в

писмо изх. № РС-ВТ-2714-00-383/28.03.2018 г. на вр.и.д. началник РО НСК С., при РДНСК ЮЗР. Актът за установяване на административно нарушение № 17/30.05.2018 г., връчен на същата дата лично на наказаното лице. Иска се отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

Ответникът М. П. Р. изразява становище за неоснователността на касационната жалба и моли решението да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, ХХ касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна.

СРС констатирал от фактическа страна, че М. П. Р., в качеството си на Главен архитект на район „В.“-СО е съгласувал и одобрил инвестиционни проекти за строеж „Многофамилна жилищна сграда с подземни гаражи със ЗП 308,25 кв.м., РЗП 1033, 80 кв.м. и ЗП подземно 540,82 кв.м. и плътна и ажурна ограда с обща дължина 142,00 м. и височина 2,20 м. по улична регулация и към УПИ II-930,438 и УПИ IV-439, разположена изцяло в имота на възложителя“, находящ се в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1935.1998, УПИ I-930,438, кв.15а, м.“Г. глава“, район „В.“-СО, и е издал Разрешение за строеж № 265 / 02.08.2017 г. за гореописания строеж, без подробният устройствен план да е приложен. Прието е, че с одобряване на инвестиционните проекти М. Р. на 02.08.2017 г. е нарушил разпоредбите на §22 ал.1, т.1 от ЗР на ЗУТ и чл.12 ал.1 т.9 от Наредба №4 / 21.05.2011 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Предвид горното, на основание чл.232 ал.1 т.2 ЗУТ му е наложена глоба в размер на 1000 лева.

За да отмени процесното наказателно постановление, решаващият състав на СРС е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение в хода на административнонаказателното производство, а именно не е изяснено обстоятелството приложен ли е подробният устройствен план, което е довело до формиране на неправилни фактически и правни констатации. Според въззивния съд, арх. Р. не е извършил нарушението, описано в АУАН и НП, тъй като подробният устройствен план е бил приложен, считано от 09.01.2017 г. за цялата площ на УПИ I-930,438 в кв.15а.

Решението е правилно.

Според § 22, ал. 1, т. 1 от ПР на ЗУТ, подробният устройствен план се счита за приложен по отношение на регулацията: с влизането в сила на административния акт за одобряване на подробен устройствен план по чл. 16; със сключването на окончателни договори за прехвърляне право на собственост, когато такива се предвиждат; с изплащането на обезщетенията по отчуждителните производства. Т.е.

законодателят е уредил три хипотези спрямо различните ситуации, в които подробният устройствен план се счита за приложен по отношение на регулацията. Поради самото си естество трите хипотези са дадени алтернативно и за всеки конкретен случай следва да бъде изследвано поотделно коя е приложимата разпоредба и съответно по кой конкретен начин следва да бъдат или са уредени сметките по регулация.

Разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т.9 от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, предвижда че изходните данни и документите, необходими за изработването и одобряването на проекта, са данни за приложена регулация по смисъла на § 22, т. 1, във връзка с § 8, ал. 5 ЗУТ.

От представените доказателства по делото, както и от заключението на вещото лице се установява, че с придобиването на УПИ I-930, 438 в кв. 15а, местност „Г. глава“, находящ се в СО община, район „В.“ с постановление за възлагане на недвижимо имущество от 09.01.2017 г., вписан в книгите за вписвания на 16.06.2017 г., том LXXXIV, №63, им. парт.434618 от страна на [фирма] е бил приложен действащият регулационен план, отразяващ границите на УПИ I-930, 438 по изменение на дворищната регулация, одобрено със заповед № РД-50-76 от 02.04.2002 г. на кмета на район „В.“, които граници са идентични с границите на поземлен имот с идентификатор 68134.1935.1998 по КК, одобрена със Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, съгласно разпоредбите на §22 от ЗР на ЗУТ, §8, ал.2, т.1 от ПР на ЗУТ. Вещото лице сочи, че видно от комбинираните скици и приложените документи за собственост действащият план за регулация е приложен за цялата площ на УПИ I - 930, 438 в кв. 15а, местност „Г. глава“.

Подробният устройствен план е приложен по отношение на регулацията съгласно Договор за доброволно прилагане на подробен устройствен план по реда на Закона за устройство на територията №РД-58-1/01.10.2008 г., вписан в Службата по вписванията с вх.рег.№ 71147, том XXII, №118, им.партида 524918 от 2008 г. Съгласно цитирания договор „Солид инвест“ АДСИЦ прехвърля на Столична община реални части от собствените си недвижими имоти, а именно: 1) реални части от ПИ 930, които се отнемат за улица - реална част с площ от 363 кв.м. - от о.т.251 - до о.т.276а, реална част от с площ от 59 кв.м. за улица-тупик; 2) реална част от ПИ 438 с площ от 58 кв.м., попадащи в [улица], съгласно влезлия в сила план за регулация, одобрен с Решение № 5 по Протокол № 24 от 30.03.2001 г. на Столичния общински съвет и Заповеди № РД 50-76 / 02.04.2002 г. и № РД 50- 300 / 03.12.2002 г.

Цитираният договор за доброволно прилагане на подробен устройствен план по реда на ЗУТ е вписан в Служба по вписванията, като по този начин е постигната една от основните функции на вписването, а именно оповестителното й действие. Имотният регистър е публичен и всеки има право на свободен достъп до вписаните в него обстоятелства, в още по-голяма степен това право е признато и на държавните органи. Ето защо АНО, при издаване на процесното наказателно постановление, е следвало да положи необходимите усилия, за да установи релевантни за административно-наказателното производство факти и обстоятелства, а именно, че подробният устройствен план за УПИ I- 930,438, кв.15а, м. „Г. глава“, район „В.“ - СО, за който е отреден ПИ с идентификатор 68134.1935.1998 по действащата КК, е приложен по отношение на регулацията още през 2008 г. - почти 10 години преди да бъде издадено Разрешение за строеж №265/02.08.2017 г.

От горното следва, че изводът на СРС, че Главният архитект на район „В.“ - СО не е

извършил описаното в НП нарушение, е правилен.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд София – град, XX Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20053813 от 26.02.2021 г., постановено по НАХД № 10473/2019 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.