

РЕШЕНИЕ

№ 1687

гр. София, 16.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9607** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Т. Т. С. и Ч. Н. С. и двамата с адрес в [населено място] чрез адв. Д. К. срещу Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г. на главния архитект на Столична община /СО/, в частта, с която е одобрен ПУП за образуване на нов урегулиран поземлен имот /УПИ/ XIII-за озеленяване.

С определение № 10730/05.12.2023г., влязло в сила на 03.04.2024г. производството по делото е прекратено по отношение на Ч. Н. С. – /л.119,120, адм. д. № 9607/2023г. на АССГ; л.13, адм. д. 3787/2024г. на ВАС; л.13, адм. д. №3300/2024г. на ВАС/.

С жалбата се твърди, че заповедта е нищожна тъй като е издадена при пълна липса на основание, постановена е в противоречие с материалния закон и при съществени процесуални нарушения, и в противоречие с целта на закона. Като съществено процесуално нарушение се сочи липсата на уведомяване на жалбоподателите за издадената заповед в нарушение на чл.130 от Закон за устройство на територията – отм. /ЗУТ/. Твърди се, че със заповедта е прекъснат достъпа от имота до [улица] и че са нарушени разпоредбите на чл.14, ал.4 от ЗУТ и на §5, т.11 от ДР на ЗУТ. Обосновава се противоречие на заповедта с разпоредбата на чл.26, ал.1, т.2 от ЗУТ, както и с разпоредбите на чл.43, ал.1 от ЗУТ, на чл.9, чл.19 и чл.14 от ЗУТ. Сочи се и противоречие на оспорената заповед с Общия устройствен план /ОУП/ във вр. с чл.26 от ЗУТ. Посочва се, че за поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.306.470, който е съседен на ПИ на жалбоподателите с идентификатор 68134.306.376 са

издадени разрешение за строеж и виза за проектиране, с които е нарушена разпоредбата на чл.19, ал.1 и ал.2 от Наредба №7/22.12.2003г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. В жалбата са посочени и последиците от одобреното със заповедта изменение на плана за регулация със заповед № РД-50-09-02/01.05.1994г. – пространството пред имота на жалбоподателите е останало без номер, пешеходното пространство между пътното платно и УПИ XI-7 пред имота на жалбоподателите е останало без отреждане, с одобреното изменение е прекъснат достъпа на УПИ XI-7 до [улица], имотът на жалбоподателите няма лице. Иска се заповедта в оспорената част да бъде обявена за нищожна.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител и се претендира присъждане на разноски. Представена е писмена защита.

Ответникът – главният архитект на Столична община чрез упълномощен представител оспорва жалбата като недопустима, поради липса на правен интерес и като неоснователна и недоказана. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Луксинвест“ ООД чрез процесуален представител оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. Представена е писмена защита, с която се обосновава недопустимост на жалбата, поради това, че имотът на жалбоподателката не граничи с УПИ XIII – „за озеленяване“, предмет на заповедта, както и поради факта, че оспорената заповед е била предмет на адм.д. № 2300/2009г. на АССГ, по което дело съдът се е произнесъл за законосъобразността ѝ и това е абсолютна предпоставка да се счита, че липсва правен интерес от настоящото дело предвид ТР №3 по т.д. № 1/2012г. на ВАС. Изложени са и аргументи за неоснователност на жалбата. Иска се жалбата да бъде оставена без уважение и да бъдат присъдени сторените в производството разноски.

Заинтересованата страна Столична община не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

В резултат на покупко-продажба жалбоподателката Т. С. е придобила правото на собственост върху дворно място без застроените върху него сгради, находящо се в [населено място], [улица], съставляващо имот планоснимачен номер 7, от кв.278, м.„Зона Б-19“ по плана на [населено място], с площ от 488 кв.м. /н.а. № 106, д. № 15559/1994г. /л.9/. Видно от скица № 15-763680/98.07.2022г. този имот съответства на имот с идентификатор 68134.306.376 по КККР, попадащ в УПИ XI-7, кв.278б, м.„Зона Б-19“, район „В.“ и е със съседи: ПИ с идентификатор 68134.306.199, ПИ с идентификатор 68134.306.375, ПИ с идентификатор 68134.306.399, ПИ с идентификатор 68134.306.362 и ПИ с идентификатор 68134.306.470 /л.12/.

С процесната Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г. на главния архитект на СО е одобрено:

- 1 Изменение на плана за застрояване за УПИ IV; V; VI; IX; X, кв. 278Б, м. „Зона Б19“, съгласно приложения проект с корекциите в лилав цвят;
2. Работен устройствен план за УПИ IV; V; VI; IX в кв. 278Б, м. „Зона Б19“, съгласно приложения проект с корекциите в лилав цвят; и
3. Изменение на план за регулация за кв-278б, м.,„Зона Б19“. Сливане на УПИ VI-20; VII-1, 2, 21, 22; VIII-3, 4 в нов УПИ VI-1, 2, 3, 4, 20, 21, 22 – „за обществено

обслужване и офиси“. Образуване на нов УПИ XIII – „за озеленяване“, съгласно приложения проект.

За изясняване на обстоятелствата по делото съдът прие неоспореното от страните заключение на допуснатата съдебно-техническа експертиза, изпълнена от вещото лице А.А.. Според експертното заключение УПИ XI-7 и УПИ XII-8,9 от кв.278 са урегулирани още с ПУП одобрен със Заповед № РД- 50-09-545/30.11.1993г. на главния архитект на С. , след което има одобрен РУП със Заповед № РД-09-50-1508/23.11.2007г. Съгласно графичната част на изменението на ПУП, одобрен със Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г., пред лицето на УПИ XI-7 от кв.278Б, м. „Зона Б-19“ (идентичен е ПИ 68134.306.376) има УПИ, без номер и предназначение, който е част от ПИ с идентификатор 68134.306.199 по КККР, за който в информационната система на ГИС С. (<http://www.isormap.bg/>) е вписано, че собствеността е общинска публична и начина на трайно ползване е за второстепенна улица.

Достъпът до ПИ 68134.306.367 е от [улица], през поземлен имот 68134.306.199 в който имот има изграден подход (паважна настилка с бордюри) за имотите с адм. адрес: [улица]№ 179,181, 183 и т.н. УПИ XI-7 от кв.278Б, м. „Зона Б-19“ не граничи с уличнорегулационната линия на [улица].

По предходния ПУП от 1993г. и 1994г. (извадки от които са приложени в констативно съобразителната част на заключението) частта пред имот с идентификатор 68134.306.376 и 68134.306.470 е част от площ с предназначение за тротоар- площ между уличнорегулационната линия на кв.278Б и източния бордюр на [улица]. По тези ПУП имотите имат лице към [улица]. С ИПРЗ от 2008г., западната уличнорегулационната линия на кв.278Б се измества в западна посока, като част от пространството между уличнорегулационната линия на кв.278Б и източния бордюр на [улица]от предходния ПУП от 1993г. и 1994г. се отрежда за тротоар с ширина 3,00м., част от терена се обособява в УПИ без номер и отреждане и в част от терена е обособен в УПИ XIII за озеленяване. С процесния ПУП от 2008г. няма одобрено изменение на застрояването в УПИ XII-8,9 от кв.278Б.

Съгласно графичната част на ПУП, одобрено със Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г. на главния архитект на Столична община, границата на УПИ XI-7 от кв.278Б към [улица]е УПИ без номер и отреждане. По отношение на ПИ 68134.306.378 (бул. К. В.“ - пътно платно и тротоар) уличната регулация е приложена.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е недопустима. Подадена е от лице, което не е от кръга на посочените в чл.131 от Закона за устройство на територията лица /ЗУТ/. Съгласно чл.131, ал.1 от ЗУТ заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Според ал.2 на чл.131 от ЗУТ непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са:1. имотите - предмет на самия план; 2.съседните имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано застрояване между тях и имот или

имоти, включени в обхвата на плана; 3.съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4.съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; 5.имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване. В ал.3 на чл.131 от ЗУТ е посочено че непосредствено засегнати от предвижданията на парцеларния план за елементите на техническата инфраструктура, обявени за обекти с национално значение, за национални обекти или за общински обекти от първостепенно значение, са поземлените имоти или частите от тях - предмет на самия план.

Жалбоподателката се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор 68134.306.376 по КККР, попадащ в УПИ XI-7, кв.278б, м.“Зона19“, район „В.“. Този имот не е предмет на „самия план“, поради което жалбоподателката не е от кръга на лицата по чл.131, ал.2, т.1 от ЗУТ.

Предмет на жалбата е процесната заповед само в частта, касаеща нов УПИ XIII-„за озеленяване“. УПИ XI-7 и УПИ XIII не са съседни, включително през улица, поради което не са налице хипотезите и на чл.131, ал.2, т.2, т.3 и т.4 от ЗУТ. За всяка от посочените хипотези е необходимо на първо място имотите да са съседни. УПИ XI-7 от кв.278Б, м. „Зона Б-19“ не граничи и с уличнорегулационната линия на [улица]. Не са налице и предпоставките по т. 5.тът като за ПИ на жалбоподателката няма предвиждания в плана за въвеждане на ограничения в режима на застрояване и ползване. С процесния ПУП от 2008г. няма одобрено изменение на застрояването и ползването на ПИ на жалбоподателката.

Разпоредбата на чл.131, ал.3 от ЗУТ е неотнормирана към настоящия случай.

Допустимостта на съдебното производство по оспорване на индивидуален административен акт, независимо дали същият се оспорва като незаконосъобразен или нищожен е обвързана, съгласно чл.147, ал.1 от АПК с наличието на правен интерес за жалбоподателя, който в конкретния случай произтича от попадането му в кръга на лицата, очертан изрично в специалната норма на чл.131, ал.2 от ЗУТ. От тази разпоредба във връзка с ал.1 на чл.131 от ЗУТ се очертава и кръга на субектите непосредствено засегнати и имащи право на жалба срещу в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения, а именно - собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите, но жалбоподателката не е от категорията на тези лица. След като не е заинтересовано лице по смисъла на чл.131, ал.1 вр. ал.2 и ал.3 от ЗУТ за жалбоподателката не е налице правен интерес за оспорване на процесната заповед.

Предвид недопустимостта на жалбата съдът не разглежда изложените аргументи в жалбата за нищожност на оспорената заповед.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски в размер на 100,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Искането на заинтересованата страна „Луксинвест“ ООД за присъждане на разноски е неоснователно, тъй като не е представен договор за правна помощ. За доказване на претендираните разноски са представени: пълномощно /л.94, л.108/, пълномощно за преупълномощаване /л.97/, фактура за сумата 1800,00 лв. за адвокатски услуги /л.207/, платежно нареждане за сумата 625,00 лв./л.206/ и списък на разноските за сумата 1175,00 лв. за адвокатско възнаграждение /л.205/. Поради липсата на договор за правна помощ не може да се установи какъв размер на адвокатския хонорар е договорен между страните. Този факт не се установява и с представените

доказателства за различни по размер суми.

Направеното искане от жалбоподателката за присъждане на разноски също е неоснователно предвид недопустимостта на жалбата.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.4 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход по същество.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Т. Т. С., с адрес в [населено място], с която се иска обявяване на нищожността на т.3 на Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г. на главния архитект на Столична община, касаеща образуване на нов УПИ XIII – „за озеленяване“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 9607/2023г. по описа на Административен съд София – град.

ОСЪЖДА Т. Т. С., с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица] да заплати на Столична община сумата 100,00 лв., разноски по делото.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: