

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7168** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД представлявано от ДЖ. Ф. - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ – редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото на лист 26.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ INTERNET GROUP D.O.O B. – редовно призован, представлява се от адв. В., с днес представено пълномощно, преупълномощен от адв. Я., с пълномощно по делото на лист 213.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото на лист 232.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД представлявано от ДЖ. Ф.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ – редовно призована, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА INTERNET GROUP D.O.O B. – редовно призована, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „Тесла Холдинг“ АД на лист 6 и следващи по делото с

доказателственото искане за допускане на съдебно-маркова експертиза, с поставена задача на лист 21 и следващи от делото.

ДОКЛАДВА жалбата на Internet Group D.O.O B. на лист 28 и следващи от делото с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със CD на лист 27 от делото. ДОКЛАДВА становище от Internet Group D.O.O B., постъпило на по делото на 11.10.2023 г. Връчва препис от становището на жалбоподателя „Тесла Холдинг“ АД.

ДОКЛАДВА молба-станoviще от „Тесла Холдинг“ АД, постъпила по делото на 12.10.2023 г. с приложение.

Адв. Л.: Поддържам жалбата на „Тесла Холдинг“ АД. Оспорвам жалбата от Internet Group D.O.O B. [населено място] молбата-станoviще по така депозираната жалба и искането си за допускане на съдебно-маркова експертиза, тъй като с поставените въпроси ще бъдат изяснени основни спорни въпроси по делото.

По повод изразеното становище в смисъл възражение срещу поставянето на въпрос № 3, моля да оставите същото без уважение, тъй като както е посочил и самият жалбоподател Internet Group D.O.O B., по тези въпроси ще трябва преценката на съответното вещо лице с наличието на специални знания за отговор. Поставя се допълнителна задача във връзка с поставения от нас въпрос № 3, в която задача е включена фразата „достатъчно ясно дефинира“. Тази фраза „достатъчно ясно дефинира“ по-скоро изисква субективно мнение, отколкото специални знания у вещото лице. Дали нещо, достатъчно ясно или недостатъчно ясно се дефинира, е въпрос на субективно възприятие. Възражявам срещу поставянето на тази задача, във вида в който тя е формулирана от жалбоподателя. Поддържам искането си за експертиза със задачите, така както са формулирани в жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. В.: Поддържам жалбата на Internet Group D.O.O B.. Оспорвам жалбата на „Тесла Холдинг“ АД. Поддържам становището от 11.10.2023 г. и доказателствените искания изразени в него. Така поставеният въпрос № 3 се съдържа във въпрос № 2, и в известна степен той насочва и дава насока на вещото лице как да отговори на предходния въпрос, и не би следвало да го навеждаме по този начин. В условията на евентуалност, в случай че допуснете въпрос № 3, така както е формулиран, моля да допуснете и формулирания от нас допълнителен въпрос. Той не е въпрос на субективна преценка, а това е въпрос на обективен анализ на обхвата на търговската марка и би следвало да влезе като част в една съдебно-маркова експертиза. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Оспорвам подадените две жалби. Правя възражение по направеното искане за допускане на експертиза. Предметът на производството пред Патентно ведомство е свързан с изясняване на поставените въпроси и в акта на председателя на Патентно ведомство, същият се е произнесъл.

Моля да оставите в сила обжалвания административен акт. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ДОПУСКА съдебно-маркова експертиза със задача посочена в жалбата на жалбоподателя „Тесла Холдинг“ АД на лист 21 и следващи от делото.

ДОПЪЛВА задачата с поставения въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя Internet Group D.O.O B. в становище от 11.10.2023 г. /на лист 4 в края/.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева вносим в 7- дневен срок считано от днес, както следва: 300 лева от жалбоподателя „Тесла Холдинг“ АД и 100 лева от жалбоподателя Internet Group D.O.O B. по сметката на АССГ.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.11.2023 година, от 14,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: