

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3469** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН (УО) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 Г., редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че препис от молба от 24.06.25 г. от ответника е изпратена на насрещната страна за становище.

По искането за назначаване на експертиза, СЪДЪТ се е произнесъл в закрито съдебно заседание.

ЮРК. Й.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й.: Моля да отмените решението на УО на Оперативна Програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. за налагане на финансова корекция по сигнал за нередност с № 2279, във връзка с изпълнение на договор за инженеринг, в частта отнасяща се за обект Софийска гимназия по хлебни и сладкарски технологии. Поддържам всички изложени в жалбата съображения за незаконосъобразност на решението, а именно:

На първо място, решението е постановено при неспазване на изискванията за мотивировка на акта от правна страна, тъй като е посочен грешен цифров израз на правната квалификация. Описаните в жалбата несъответствия са очевидни и не се нуждаят от доказване, тъй като много от тях са посочени като правно основание за издаването му. Показват, че едната от тях е неотнositима, а другата е несъществуваща. Неотнositимата е посочена към грешно Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, а несъществуващата е чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕЦИФ, тъй като от години несъществува нормативен акт с подобно наименование. Идентифицирането на приложимата към установените факти норма е задължение на издаващия акта административен орган, като грешната идентификация влече незаконосъобразност на акта. Поддържам изцяло и второто, посочено в жалбата, основание за незаконосъобразност на решението, като твърдя, че ръководителят на УО погрешно е стигнал до извода, че е налице лошо изпълнение на строителството и непълно произволно е извел изводи за противоправно поведение на бенефициента. Приетите съдебно-техническа експертиза и допълнение към нея доказаха, че част от констатациите, при проверката на място, послужили като основание за налагането на финансовата корекция, не са верни, а други не са относими към процесния договор за инженеринг, защото касаят зони, които не са ремонтирани. По всичко изложено от мен смея да твърдя, че Решение № РД-02-36-253/14.02.24 г. за налагане на финансова корекция е незаконосъобразно и трябва да бъде отменено. Моля за присъждане на сторените по делото разноски в размер на платената държавна такса, таксата за допуснатата експертиза и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Считаю административния акт за правилен и законосъобразен, като издаден в съответствие с материално правните норми, административно производствени правила и в съответствие с целта на закона. Поради тази причина, моля жалбата депозирана от Министерството на образованието и науката да бъде отхвърлена изцяло като неоснователна. Поддържам всички становища изложени по делото, както по отношение на жалбата така и по отношение на доказателствения материал, който беше събран. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок, считано от днес, за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: