

Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6282** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.32 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. Д. Б. Ф., редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Милен Ютеров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. С., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвената СИЕ, постъпила на 23.09.2021 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. С. С., 67 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: На стр. 2, моля да обясните какво значи хем начислени, хем неосчетоводени лихви по влога на ищцата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв текст има в писмото, затова съм го посочил. Не мога да отговоря.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 350 лв., изцяло внесени от ответника, за която сума връчи на вещото лице РКО.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете едно пресъобщение на БНБ, заедно с приложения. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Не възразявам да се приеме пресъобщението, макар че не може да бъде годно доказателство, тъй като спорът е изцяло правен. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представеното доказателство. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от адв. М. пресъобщение.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите исковата претенция, останала за разглеждане по делото. Моля да присъдите на доверителката ми направените разноски по делото, като представям доказателства за платено адвокатско възнаграждение. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в самата искова молба и в последващите молби-уточнения. Моля да ми се предостави възможност да представя писмени бележки с оглед основателността на исковите претенции и отговора на БНБ относно късното изплащане на гарантирания размер на депозити, в частност на моя доверител, като в тази връзка ще изложа подробни съображения. Считаю, че твърденията на БНБ и поддържаната теза, че на доверителката ми са начислявани лихви по открития влог в К., от което се навежда тезата, че доверителката ми не е претърпяла реална вреда, считам, че подобни съображения следва да се оставят без уважение, доколкото това са отношения, свързани с взаимоотношения между К. и моята доверителка като договор във връзка с открития влог. Още повече, че не се установи тази лихва, която се твърди да е изплащана. Няма налични данни и събрани доказателства в тази връзка към днешния момент, а и вещото лице посочва, че са извършвани странни операции – от една

страна начисляване, но в същото време тези лихви не са осчетоводени, което всъщност означава, че К. не признава това, което се изследва като някаква лихва.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля да ни присъдите сторените в настоящото производство разноски по списък, който представям, както и доказателства за тяхното извършване. Моля за срок да изложи съображения в писмени бележки. Искам да обърна внимание върху няколко важни елемента, свързани с възприетото от съда на ЕС в двете решения по двете преюдициални дела, заради които настоящото производство беше спирано. Нито един от елементите на фактическия състав на отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ не е налице. От решение по дело № С-501/18 на СЕС става ясно, че директивата 94/19/ЕО не дава основание да се приеме, че вложителите в банка имат право на обезщетение за вреди, причинени от забавено изплащане на гарантираните им депозити, поради недостатъчен надзор от страна на националния компетентен орган над кредитната институция. В същото решение се прави разграничение между надзорен орган и компетентен орган. След 14.08.2015 г. няма никакво съмнение, че компетентния орган да установи неналичен депозит е БНБ. Но преди тази дата, включително и в процесния период, няма никакво основание да се приеме, че компетентен и надзорен орган са едно и също в България. Още повече, че в други държави от ЕС, надзорен орган е съответната Национална банка, а компетентен орган е например Комисията за финансов надзор. В тези държави директивата е транспонирана по-правилно отколкото в България към процесния период. В решението на ЕС се приема, че за установяването на неналичност на депозитите е необходим изричен правен акт, самостоятелен и различен от всички правни актове, които коментираме в настоящото производство. Но към този момент за БНБ няма материалноправна компетентност да издаде такъв акт и, ако такъв акт би бил издаден, би бил нищожен. Липсва причинно-следствена връзка, защото дори хипотетично да си представим, че БНБ е издала такъв акт, какъвто би бил нищожен, то от такъв акт нямаше как директно да започнат да се изплащат депозитите на вложителите, защото по тогава действащото законодателство е необходимо да бъде отнет лицензът на банката, за да започне това изплащане, след което фондът би могъл да започне изплащането на тези неналични депозити.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна и доказана и моля да бъде уважена.

АДВ. М.: Възражявам за прекомерност на възнаградението на колегата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

