

РЕШЕНИЕ

№ 12710

гр. София, 01.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10508** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221724006536-091-001/13.06.2025 г., поправен с РАПРА № П-22221725108711-003-001/16.06.2025 г., издадени от П. Г. Г.- орган, възложил ревизията и Т. Б. Н.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1096/04.09.2025 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

Релевират се доводи, че оспорваният акт е незаконосъобразен и неправилен, издаден при нарушение на процесуалния и материалния закон.

Излагат се твърдения, че в хода на ревизионното производство са представени достатъчно документи на органите на приходната администрация от страна на ревизираното дружество, дейностите по договора са изпълнени, фактурите са включени в ДДС дневниците, счетоводството е водено съобразно закона, задължителните отчетни регистри „Дневник за продажбите" за периода на ревизията са заведени съгласно изискванията на ЗДДС и съдържат задължителните реквизити по ППЗДДС, подадени са справки- декларации по ЗДДС, като е спазена разпоредбата на чл. 125, ал. 1, ал. 3 и ал. 5 от ЗДДС. Жалбоподателят сочи, че упражнил съобразно закона правото на приспадане на данъчен кредит, при реда и условията на чл. 68- 72 от ЗДДС, като от дружеството са представени фактури, СМР, приемо- предавателни протоколи, договори за наем пакетажни листове, Договори за доставка. Оспорва се изводът на РО, по отношение дерегистрацията на „ГАЛЕВ" ЕООД, тъй като към датата на ревизията е било висящо

производство по оспорване дерекстрацията, установено за неправилно от ВАС с влязло в сила съдебно решение на 18.06.2025 г., поради което за всички издадени от „ГАЛЕВ“ ЕООД, ЕИК(ЕИК), фактури неправилно не било признато правото на данъчен кредит. Твърди се, че отказът за признаване правото на данъчен кредит е незаконосъобразен, в нарушение на ЗДДС, а тълкуването на чл.70, ал.5 ЗДДС противоречи на Директива 2006/112/ЕО и приетото в решение на СЕС по обединени дела С-80/11 и С-142/11. По отношение декларирания ВОД на стоки с място на доставката- Р Гърция и получател на стоките по ВОД- DIMIONTD BUSSINESS Ltd се твърди, че неоснователно за тези доставки не е призната последващата реализация, т.е. че „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД не е осъществило реален ВОД, като на основание чл. 86 от ЗДДС, във връзка с чл. 53, ал.3 от ЗДДС и чл.46 ал.1 от ППЗДДС е начислен ДДС върху основата на извършения ВОД. По отношение на твърденията на приходните органи за липса на информация за преминаване на границата на Р Б. на ППС, следвало да се вземе предвид, че със създаването на Ш. пространство са премахнати граничните проверки между участващите 22 държави- членки на ЕС и други четири европейски държави, поради което информацията, предоставяна от Гранична полиция и АПИ била непълна. Сочи се, че не са спазени принципите за обективност и добросъвестност. Моли съда да отмени оспорвани РА. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. В писмена молба моли съда да уважи жалбата и да отмени РА. Претендира разноски съгласно списък по чл.80 ГПК /л.115/.

Ответникът, директорът на дирекция "ОДОП"- С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Счита, че оспорваният акт е законосъобразен по съображенията изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“ - С., като в хода на съдебното дирене не били събрани доказателства, които да опровергават изводите на приходните органи. Моли съда да отхвърли обжалването. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните доказателства по делото, по отделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, съобразно с разпоредбата на чл.160 от ДОПК, прие за установено следното:

Със Заповед №Р-22221724006536-020-001/10.12.2024 г., връчена на 17.12.2024 г., изменена със заповеди №Р-22221724006536-020-002/19.12.2024 г., №Р-22221724006536 -020-003/14.02.2025 г., №Р-22221724006536-020004/13.03.2025 г. и №Р-22221724006536-020-005/15.04.2025 г., издадена от П. Г. Г., на длъжност началник отдел при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-404/27.05.2024 г. на и.д. директор на ТД на НАП С. е възложено извършването на ревизия на „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД, за определяне на задълженията за ДДС, за периодите от 01.08.2024 г. до 31.10.2024 г. и от 01.11.2024 г. до 30.11.2024 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад РД №Р- 22221724006536-092-001/20.05.2025 г. Срещу РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключила с оспорвания в настоящото производство Ревизионен акт /РА/ №Р-22221724006536-091 -001/13.06.2025 г., издаден от П. Г. Г.- орган, възложил ревизията, и Т. Б. Н. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, връчен на 13.06.2025 г. РА е поправен с РАПРА № П-22221725108711-003-001/16.06.2025 г., издаден от П. Г. Г.- орган, възложил ревизията и Т. Б. Н.– ръководител на ревизията, като на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, е начислен ДДС в размер на 108 226,45 лв. С РА е установен ДДС за възстановяване в размер на 19 658,85 лв., при деклариран ДДС за възстановяване в размер на 135 789,65 лв. Коригиран е само декларираният резултат за м. 11.2024 г., като е установен ДДС за внасяне в размер на 83 128,74 лв. с лихви 5 438,86 лв., при деклариран от ревизираното лице ДДС за възстановяване в размер на 27

563,20 лв. Допълнително установените задължения са резултат от начислен ДДС в размер на 110 691,94 лв. /83 128,74 лв. + 27 563,20 лв./ по фактури, издадени към DIMIONTA BUSINESS Ltd - дружество без посочен идентификационен номер.

В хода на ревизионното производство е установено, че „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД е с основна дейност търговия на дребно с автомобили, горива и смазочни материали. За ревизираните периоди извършва продажби на различни видове стоки, в това число на блиндиран тютюн /стрипс/. Дружеството не притежава и не стопанисва обекти. Декларира, че използва за дейността склад, съгласно договор за наем от 01.09.2024 г. с „ГАЛЕВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с адрес: [населено място], район О. К., [улица] А.

Извършените в хода на ревизионното производство процесуални действия са описани в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното дружество са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „ГЛОБАЛ ТАБАКО“ ООД, ЕИК[ЕИК]- доставчик на ревизираното лице и „ГАЛЕВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]- наемодател и превозвач.

На 19.03.2025 г. ревизиращият екип е извършил проверка на място в наетия от ревизираното лице обект в [населено място], [улица] А.

С протокол са присъединени доказателствата от извършена на „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД проверка за прихващане и възстановяване, възложена във връзка с деклариран в кл. 80 на СД по ЗДДС данък за възстановяване за м. 11.2024 г. в размер на 108 226.45 лв.

Установено е, че дружеството декларира вътреобщностни доставки /ВОД/ на стоки /блиндиран тютюн- стрипс/ по реда на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС с нулева ставка на данъка, съгласно от ЗДДС, с получател на стоките „DIMIONTA BUSINESS“ Ltd. В дневника за продажби не е посочен идентификационен номер на получателя, а фигурира само запис „[ЕГН]“. Във връзка с декларираните ВОД от ревизираното лице са представени договор от 01.09.2024 г., четири инвойс фактури с получател DIMIONTA BUSINESS Ltd, като всяка от фактурите е придружена с приемо-предавателен протокол и международна товарителница /CMR/.

Договорът от 01.09.2024 г. е между „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД, /продавач/ и DIMIONTA BUSINESS Ltd, представлявано от Т. Ш. /купувач/. Съгласно чл. 1. страните се споразумяват за продажбата на „BLENDED TABACCO STRIPS“ /така е изписано в договора/. Според чл. 4 цената за количество продукт ще се договаря преди всяка експедиция. Съгласно чл. 5 условията на доставка са „DAP С., Б.“, а според чл. 7- документите, придружаващи стоката са фактура, пакетажен лист, приемо- предавателен протокол, CMR. Договорът е със срок 1 година, като купувачът може да плаща в брой, директно по банковата сметка на продавача или чрез банков превод.

Констатирано е, че ревизираното лице е издало на DIMIONTA BUSINESS Ltd четири фактури- № [ЕГН]/04.11.2024 г., №[ЕГН]/07.11.2024 г., №[ЕГН]/11.11.2024 г. и №[ЕГН]/14.11.2024 г., с предмет на доставката BLENDED TABACCO STRIPS, с обща данъчна основа 664 151,61 лв. и основание за прилагане на нулева ставка „чл. 28 от ЗДДС“. Във фактурите, подобно на дневника за продажби не е посочен идентификационен номер на получателя, а фигурира само запис „[ЕГН]“. Не се установява такъв и от останалите документи. Прието е, че след като получателят не може да бъде идентифициран не е изпълнено кумулативно даденото в чл. 7 от ЗДДС условие- „получателят да е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка“. Във връзка с това представените фактури не са кредитирани като доказателство по чл.45 от ППЗДДС, във връзка с чл. 53, ал. 2 от

ЗДДС. Т.е., не е изпълнено кумулативното условие на чл. 45, т.1 от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/ за доказване на ВОД- доставчикът да разполага с фактура за доставката, която съдържа идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден от друга държава-членка, под който номер му е извършена доставката.

Установено е, че приложените към фактурите четири СМР са с еднотипно съдържание. Във всяка за изпращач е посочен „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД, а за получател „DIMIONTA BUSINESS“ Ltd. Разтоварният пункт е G., Mavroudi, а място на натоварване на стоката - „С., [улица]. Превозвач е „ГАЛЕВ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с транспортното средство с рег. [рег.номер на МПС] /С.. Стоката по всяка товарителница е „блиндиран тютюн- Стрипс- 108 кашона и бруто 23 112 кг.“ Четирите приемо- предавателни протокола и packing lists са с дати, съответстващи на датите на фактурите - съответно 04.11.2024 г., 07.11.2024 г., 11.11.2024 г. и 14.11.2024 г., съдържат подпис и печат за изпращач и получател, като в протоколите е посочен адресът за разтоварване, който е вписан в СМР. Ревизираното лице не е представило фактури за транспорт, не е дало и писмени обяснения за чия сметка е транспортът.

На посочения в СМР превозвач- „Галев“ ЕООД е връчено искане за представяне на документи по реда на чл.29, ал.4 ДОПК, но такива не са представени.

Прието е за установено от приходните органи, че „ГАЛЕВ“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС по реда на чл. 176 от ЗДДС от 22.05.2023 г. Извършена е проверка в информационната система на НАП „Справка за обявени покупки от регистрирани по ЗДДС лица от ЗЛ“ относно продажни фактури издадени от задълженото лице за периода от 01.08.2024 г. до 28.02.2025 г. Констатирано е, че регистрирани по ЗДДС лица са включвали в дневниците за покупки опростени фактури за „услуги“ с издател „ГАЛЕВ“ ЕООД, но такива не са отразявани в дневниците за покупки на ревизираното лице.

Съгласно информационната система на КАТ „ГАЛЕВ“ ЕООД не е собственик на вписаното в СМР транспортно средство - влекач и ремарке с [рег.номер на МПС] /С.. Дружеството е декларирало пред КАТ транспортни средства, но с други регистрационни номера, като липсват данни за процесното.

За целите на ревизията е изискана информация от Агенция „Пътна инфраструктура“ за движението на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /С.. Отговорено е, че не са регистрирани данни за движение на същото.

При горните факти органите по приходи са обобщили, че липсват и доказателства за транспортиране на стоките - блиндиран тютюн до Гърция. Съответно не е изпълнена основната предпоставка за наличие на ВОД по смисъла на чл. 7 от ЗДДС- транспортиране на стоката от територията на страната до територията на друга държава членка.

Установено е, че „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД е ползвало данъчен кредит за доставки на блиндиран тютюн - Стрипс, по фактури, издадени от „ГЛОБАЛ ТАБАКО“ ООД в периода м. 09.2024 г. - м. 11.2024 г. Във връзка с проверка по прихващане и възстановяване за м. 11. 2024 г. управителят на „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД писмено е декларирал, че стоката е разтоварена на адрес [населено място], [улица] А, след което една част е продадена през м. 11.2024 г. на DIMIONTA B. Ltd, а останалата част е продадена м. 02.2025 г. Изрично е заявено, че стоката е съхранявана в наетия от „ГАЛЕВ“ ЕООД склад, с адрес [населено място], [улица]. При процесната ревизия от „ГАЛЕВ“ ЕООД е изискана информация за съхраняването на тютюн на посочения адрес, но такава не е представена.

В декларацията от управителя на „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД е вписано, че фактурите към DIMIONTA BUSINESS Ltd са „частично разплатени“, но не са представени документи за извършено плащане.

При това положение е прието, че не са изпълнени изискванията на 7 от ЗДДС и „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД не притежава кумулативно посочените в чл. 45 от ППЗДДС във връзка с чл. 53, ал. 2 от ЗДДС документи за доказване на ВОД.

Ревизираното дружество е декларирало доставките към DIMIONTA BUSINESS Ltd в дневниците за продажби като ВОД, а във фактурите към това дружество, като основание за прилагане на нулева ставка е посочило „чл. 28 от ЗДДС“. За доказване на доставки по чл. 28 от ЗДДС дружеството не притежавало изискуемата се по чл. 21, ал. 1 от ППЗДДС митническа декларация, в която да е вписан като износител на стоките, заверена от изходно митническо учреждение. Извършена е и проверка в Агенция Митници, но не са установени данни за деклариран износ към DIMIONTA BUSINESS Ltd. Счетено е, че „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД не притежава и не представя каквито и да било документи, че стоките напускат митническата територия на Общността през дадено митническо учреждение, нито пък представя доказателства, че същите са обложени в ЕС.

При така установено, приходните органи приели, че доставките следва да се третират като такива с място на изпълнение на територията на страната, облагаеми със ставка 20 % и съгласно чл. 25, ал. 1, 2 и 5 от ЗДДС данъкът следва да се начисли към датата на възникване на данъчното събитие. След като не са изпълнени изискванията на закона за доказване на ВОД или износ, приложим е общият ред на облагане по смисъла на чл.12, ал. 1 от ЗДДС. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗДДС данъчната ставка за тези доставки е 20 %. Данъчното събитие възниква по реда на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС. На датата на данъчното събитие данъкът става изискуем за облагаемите доставки и възниква задължение на регистрираното лице да го начисли по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, поради което на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, е начислен ДДС в размер на 108 226,45 лв.

Дружеството „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД оспорило по административен ред Ревизионния акт, с който е начислен данък по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 110 691.94 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 5 438.86 лв. за данъчен период м. 11.2024 г., като незаконосъобразен.

С Решение №1096/04.09.2025 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите е потвърден Ревизионен акт №Р-22221724006536-091-001/13.06.2025 г., издаден от П. Г. Г.- орган, възложил ревизията, и Т. Б. Н.- ръководител на ревизията в оспорената част на установения резултат за м. 11.2024 г.

По делото са приложени и приети документите, съдържащи се в административната преписка.

В съдебното производство е назначена и приета съдебно- счетоводна експертиза (ССЕ), неоспорена от страните, която съдът кредитира като компетентно изготвена, при използване на специални знания. В отговор на поставения въпрос вещото лице не може да се изкаже мнение за редовно водено счетоводство, защото не е предоставена счетоводна хронологична справка за направени счетоводни записвания и от проверката на съответствие на обороти по сметки с Оборотна ведомост- тази проверка показва несъответствия. По отношение на спорните фактури експертът е констатирал, че инвойс фактура за продажба от Е. уърлд системс с получател DIMIONTA BUSINESS LTD с вписан предмет „BLENDED TOBACCO STRIPS“ и еднакво количество във всички фактури за продажби в размер на 21 600 кг. На фактурата се вижда само подпис на издател на документа. ЧМР— във всички приложени ЧМР е вписан адрес на натоварване [населено

място], [улица], като придружаващи документи вписани в ЧМР и придружаващи товара и произлизат от Е. уърлд системс са посочени: всяка отделна фактура с нейния номер и дата на издаване; packing list, който не е издаден за конкретното ЧМР и вписания рег № на МПС в packing list не съответства на рег. № на МПС вписано в ЧМР; HANDOVER ПРОТОКОЛ само в него са указани координати с локация на адреса за предаване, като в ЧМР /на л. 241/ е посочена дата на получаване 15.11.2024г, а в HANDOVER ПРОТОКОЛ е посочена дата 14.11.2024 г. Е. уърлд системс ЕООД е разплатил проформи и фактури по банков път, за което са приложени платежни нареждания и подробно описани в КСЧ. Как са отразени счетоводно не може да се изкаже мнение, поради непредоставяне на счетоводни регистри. Приложените фактури за доставки от Г. Т. ООД са разплатени изцяло. Това обстоятелство се потвърждава и от насрещно предоставените документи от Г. Т. ООД.

От правна страна:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с право и интерес от оспорване– адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК. С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Съдът намира РА за издаден от компетентни органи предвид ангажираните заповеди, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и според Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по тълк. д. № 10/2016 г. на ОС на съдиите от I и II отделение на ВАС.

Издаден е в установената писмена форма. Мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и разпоредителна част в табличен вид с посочени правно основание, период, вид и размер на данъчните задължения. Ревизиращият орган е извършил анализ на доказателствата, относими към данъчното облагане на жалбоподателя за спорните периоди, като е изложил подробно съображенията, мотивирали фактическите и правни изводи. Съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от ревизионния акт. Изложените в РД мотиви, предвид цитирания чл. 120, ал. 2 ДОПК представляват мотиви и на РА. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, обективизирана в множество решения на ВАС.

РА е издаден като електронен документ, подписан с валиден квалифициран

електронен подпис от компетентните органи – възложителя и ръководителя на ревизията, което се установява съгласно представени по делото доказателства – фотокопия на извършени справки за валидността на КЕП и дигитален носител (диск). Съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ, съдържащ електронно изявление.

Ревизията е извършена и приключила в предвидените в закона срокове. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен. Всички данни и материали, приложени към преписката, са събрани по реда на ДОПК и не са нарушени правата на ревизираното лице в производството.

Предвид изложеното и съобразно разпоредбата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл.119, ал.2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия, съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК, в предвидената от закона форма, съгласно чл.113 от ДОПК, и съдържа всеки един от реквизитите, посочени в чл.120 от ДОПК.

Относно материалната законосъобразност на акта:

В конкретния случай, не е спорно, че е изпълнено условието доставчикът-жалбоподател в настоящото производство да е регистрирано по ЗДДС лице.

Спорът в конкретния случай се свежда до това дали доставките на тютюн по процесните фактури с получател DIMIONTA BUSINESS Ltd представляват ВОД по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, спрямо които на основание чл. 53, ал. 1 от ЗДДС е приложима нулева данъчна ставка или са облагаеми доставки по смисъла на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС.

От текста на чл. 7 от ЗДДС и тълкуването на нормите на чл. 131 и чл. 138 от Директива 2006/112, дадено в решенията на СЕС, се установяват материалноправните предпоставки, които данъчнозадълженото лице следва да докаже, за да се ползва от облагането с нулева ставка на ДДС по чл. 53, ал. 1 от ЗДДС, и те са: 1. правото на разпореждане със стоката като собственик е прехвърлено на получателя (изискване към всяка облагаема доставка); 2. придобиващият да има качеството на данъчно задължено лице, което е и идентифицирано за целите на ДДС на територията на държава- членка, различна от тази в която е започнало изпращането или превозът на стоките, който да е посочил на доставчика си и 3. стоката е изпратена или превозена в друга държава членка и вследствие на това изпращане или превозване е напуснала физически държавата членка на доставката (виж например решенията на СЕС: от 27 септември 2007 г. по дело C-409/04, Teleos, т. 42, от 27 септември 2007 г. по дело C-184/05, Twoh International, т. 23, от 7 декември 2010 г. по дело R., C-285/09, т. 41, от 16 декември 2010 г. по дело Euro Tyre H., C-430/09, т. 29, от 6 септември 2012 г. по дело C-273/11, Mecsek-G., т. 31, от 9 октомври 2014 г. по дело C-492/13, T., т. 24, при съобразяване и изменението на член 138, параграф 1, буква б) от Директивата за

ДДС, сторено с Директива (ЕС) 2018/1910 на Съвета от 4 декември 2018 г. (OVL 311, 2018 г., стр. 3).

При липса на конкретна разпоредба в Директивата за ДДС относно доказателствата, които трябва да представят данъчнозадължените лица, за да бъдат освободени доставките им от ДДС, в правомощията на държавите членки е да утвърдят списък на документи (решенията на СЕС по делата Mecsek-G., т. 36, и Т., т. 27).

Националният законодател е регламентирал изискуемите документи в Глава шеста „УДОСТОВЕРЯВАНЕ НА НАЛИЧИЕ НА ОБСТОЯТЕЛСТВА ЗА ВЪТРЕОБЩНОСТНИТЕ ДОСТАВКИ“ „Документи, удостоверяващи извършването на вътреобщностна доставка на стоки“ чл. 45 ППЗДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 45 ППЗДДС за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага със следните документи:

1. документ за доставката:

а) фактура за доставката, която съдържа идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден от друга държава членка, под който номер му е извършена доставката;

б) протокол по чл. 117, ал. 2 от закона- в случаите на вътреобщностна доставка по чл. 7, ал. 4 от закона;

в) документ по чл. 168, ал. 8 от закона- когато доставчикът е физическо лице, което не е едноличен търговец и не е регистрирано по закона;

2. документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, когато не прилага презумпцията по чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.):

а) транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество;

б) транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

Нормата на чл.46 ППЗДДС озаглавена „Корекции при вътреобщностни доставки“ гласи: „В случай, че доставчикът не се снабди с документите по чл. 45 до изтичането на календарния месец, следващ календарния месец, през който данъкът

за доставката е станал изискуем, се счита, че доставката е облагаема с приложимата ставка на данъка по чл. 66 или 66а от закона.“ В случаите по ал. 1 данъкът се начислява от доставчика чрез издаване на протокол по чл. 117, ал. 2 от закона /ал.2/. Протоколът по ал. 2 се издава в 15-дневен срок, считано от последния ден на календарния месец, следващ календарния месец, през който данъкът за доставката е станал изискуем /ал.3/. Когато впоследствие доставчикът се снабди с необходимите документи, той коригира резултата от прилагането на ал. 1 и 2 чрез анулиране на протокола по ал. 2. За анулирането не се издава нов протокол /ал.4/. Следва да се отбележи и че чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 (добавен с Регламент 2018/1912) за установяване на мерки за прилагане на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност, въвежда опростяване при доказване на вътреобщностни доставки (ВОД) на стоки. С тази норма се установява презумпция, че стоките са транспортирани от държава-членка до друга, ако продавачът притежава специфични доказателства /поне два непротиворечащи си документа, издадени от независими страни/. Т.е. продавачът трябва да има поне две писмени доказателства от лица, които не зависят нито от продавача, нито от купувача (напр. подписан СМР, товарителница, фактура от превозвач). Това включва: документи за превоза (СМР, коносамент, фактура за въздушен/железопътен превоз) и най-малко две от следните: подписан от купувача документ за получаване, застраховка, нотариален акт, разписка от склад в държавата на дестинация, но в случая не са налице такива.

Освен това съдебната практика е категорична и че ако данъчнозадълженото лице умишлено е участвало в данъчна измама, застрашила функционирането на общата система на ДДС, или е знаело или е трябвало да знае, че осъществената от него сделка е била част от извършена от приобретателя измама и че не е взело всички зависещи от него разумни мерки за избягване на тази измама, правото на освобождаване от ДДС би трябвало да му бъде отказано (вж. в този смисъл например Решение от 8 ноември 2018 г., Cartrans Spedition, C-495/17, EU:C:2018:887, т. 41 и цитираната съдебна практика), но установяването на такива обективни факти, които да потвърдят едно такова положение, е в доказателствена тежест за данъчната администрация.

В случая от представените писмени доказателства и ССЧЕ се установява, че са сключени два договора между Е. У. С. ЕООД, ЕИК[ЕИК] в качеството на купувач и „ГЛОБАЛ ТАБАКО“ ООД, ЕИК[ЕИК] в качеството на продавач от дати 02.09.2024 за 64800 кг „блендиран тютюн стрипс“ при условие на доставка FCA - П. Incoterms 2010 и от дата 24.10.2024 за 21600 кг „блендиран тютюн стрипс“ при условие на доставка FCA- П. Incoterms 2010.

Видно от Фактура № 326/24.09.2024, издадена от Г. Т. и получател Е. уърлд системс ЕООД, е вписан предмет „Блендиран тютюн стрипс“ количество 21600 кг и ед. цена 6,26 лева и стойност на данъчната основа 135216 лева и начислен ДДС в размер на

27043,20 лева и обща стойност 162259,20 лева. В packing list с вписано МПС Р./С. е посочено-108 кашони с брутно 23112 кг и нетно 21600 кг тегло и описание „Unmanufactured tobacco blended strips“. В приемо- предавателен протокол от 23.09.2024 г. между Е. уърлд системс ЕООД— приемаща страна и Г. Т. ООД— предаваща страна е описан предаден предмет „блендиран тютюн стрипс“ и извозван с камион [рег.номер на МПС] /С., с приложена спецификация №1/03.09.2024 за 21600 кг блендиран тютюн стрипс и указано МПС [рег.номер на МПС] /С..

Видно от фактура № 327/24.09.2024 издадена от Г. Т. и получател Е. уърлд системс ЕООД е вписан предмет „Блендиран тютюн стрипс“ количество 21600 кг и ед. цена 6,26 лева и стойност на данъчната основа 135216 лева и начислен ДДС в размер на 27043,20 лева и обща стойност 162259,20 лева. В Packing list е вписано МПС Р./С. и описани само с тегла 108 кашони с брутно 23112 кг и нетно 21600 кг тегло и Описание „Unmanufactured tobacco blended strips“. В Приемо- предавателен протокол от 24.09.2024г. между Е. уърлд системс ЕООД- приемаща страна и Г. Т. ООД- предаваща страна е описан предаден предмет „блендиран тютюн стрипс“ и извозван с камион [рег.номер на МПС] / С. На лист 101 гръб е приложена спецификация №2/11.09.2024 за 21600 кг блендиран тютюн стрипс и указано МПС [рег.номер на МПС] / С.

Видно от фактура № 328/25.09.2024 г., издадена от Г. Т. и получател Е. уърлд системс ЕООД е вписан предмет „Блендиран тютюн стрипс“ количество 21600 кг и ед цена 6,26 лева и стойност на данъчната основа 135216 лева и начислен ДДС в размер на 27043,20 лева и обща стойност 162259,20 лева. В packing list е вписано МПС Р./С. и описани само с тегла, 108 кашони с брутно 23112 кг и нетно 21600 кг тегло и Описание „Unmanufactured tobacco blended strips“. В Приемо-предавателен протокол от 25.09.2024г. между Е. уърлд системс ЕООД — приемаща страна и Г. Т. ООД — предаваща страна е описан предаден предмет „блендиран тютюн стрипс“ и извозван с камион [рег.номер на МПС] / С., с приложена спецификация №3/17.09.2024 за 21600 кг блендиран тютюн стрипс и указано МПС [рег.номер на МПС] / С.

Видно от Фактура № 331/28.10.2024 издадена от Г. Т. и получател Е. уърлд системс ЕООД е вписан предмет „Блендиран тютюн стрипс“ количество 21600 кг и ед. цена 6,26 лева и стойност на данъчната основа 135216 лева и начислен ДДС в размер на 27043,20 лева и обща стойност 162259,20 лева. Приложена е спецификация №1/25.10.2024 за 21600 кг блендиран тютюн стрипс и указано МПС [рег.номер на МПС] / С. и цитиран втори договор от 24.10.2024г. В приемо-предавателен протокол от 05.11.2024г. между Е. уърлд системс ЕООД — приемаща страна и Г. Т. ООД — предаваща страна е описан предаден предмет „блендиран тютюн стрипс“ и извозван с камион [рег.номер на МПС] / С., което означава, че фактурата е издадена в месец 10 2024, а реалното получаване на стоката е в м 11 2024г.

Вещото лице потвърждава, че плащането от Е. уърлд системс ЕООД с основание ф № 331/28.10.2024г. по канал R. е документирано с приложено нареждане за кредитен превод и дата на превода 30.10.2024г. Плащането от Е. уърлд системс ЕООД с основание „по проф №67/17.09.2024“ по канал R. е документирано с приложено нареждане за кредитен превод на л 127 гръб. Плащането от Е. уърлд системс ЕООД с основание „по фактура № 63/11.09.2024“ по канал Б. е документирано с приложено нареждане за кредитен превод и дата 12.09.2024; Плащането от Е. уърлд системс ЕООД с основание „по фактура № 62/3.09.2024“ по канал Б. е документирано с приложено нареждане за кредитен превод и дата 09.09.2024.

Приложени са: пътен лист серия А № 679065, с дата 25.09.2024, на Скания с рег. [рег.номер на МПС] с вписано основание „Товари“ с описани маршрути П.-П.; П.-С.; С.— П.; водач шофьор М. М., издаден от превозвач Т. 99 ЕООД; пътен лист серия А № 67 (номера не се чете) с дата 23.11.2024 на Скания с рег. [рег.номер на МПС] с вписано основание „Товари“ /с поправка на дата на излизане от гаража и дата на прибиране в гаража на 23.09.2024г./, описани маршрути П.- П.; П.- П.; П.-С.; С.- П.; водач шофьор М. М., издаден от превозвач Т. 99 ЕООД; пътен лист серия А № (номера не се чете), с дата 05.11.2024 на Скания с рег. [рег.номер на МПС] с вписано основание „Товари“; описани маршрути П.-П.; П.- П.- водач шофьор М. М., издаден от превозвач Т. 99 ЕООД; пътен лист серия А № (номера не се чете) с дата 24.09.2024 на Скания с рег. [рег.номер на МПС] с вписано основание „Товари“ /с видима поправка на датата на издаване/; описани маршрути П.-П.; П.- П.- водач шофьор М. М. , издаден от превозвач Т. 99 ЕООД. Товарителница серия М № 708834 от 23.09.2024г, с място на съставяне [населено място], с адрес на натоварване [населено място] Табако ООД, с вписан пътен лист № 679062, с вписан изпращач Е. У. С. и получател Е. У. С. с наименование на товара „стрипс“ и тегло 21600 кг (нетно тегло, а не брутно), водач шофьор М. М., с посочено място на разтоварване [населено място] [улица] ; издадена от превозвач Т. 99 ЕООД, с вписано МПС Скания Р./С.. Товарителница серия М № 70883 (не се чете) от 25.09.2024г, с място на съставяне [населено място], с адрес на натоварване [населено място], [улица], с вписан пътен лист № 679065, с вписан изпращач Е. У. С. и получател Е. У. С. с наименование на товара „стрипс“ и тегло 21600 кг (нетно тегло, а не брутно), водач шофьор М. М., с посочено място на разтоварване [населено място] [улица]; издадена от превозвач Т. 99 ЕООД, с вписано МПС Скания Р./С.. Товарителница серия М № 70883 (не се чете) от 24.09.2024г, с място на съставяне [населено място], с адрес на натоварване [населено място] [улица], с вписан пътен лист № 679063, има вписан изпращач Е. У. С. и получател Е. У. С. с наименование на товара „стрипс“ и тегло 21600 кг (нетно тегло, а не брутно), водач шофьор М. М., с посочено място на разтоварване [населено място] [улица], издадена от превозвач Т. 99 ЕООД, с вписано МПС Скания Р./С.. Тази

товарителница е приложена към фактура № 451/24.09.2024, издадена от Т. 99 ЕООД.

От отчет от TollPass са видими платените тол такси на дати 23.09.2024, 24.09.2024 и на 25.09.2024г.

С оспорвания РА не е признат ВОД на дружеството- жалбоподател по фактури за последващите продажби от Е. уърлд системс ЕООА с получател DIMIONTA BUSINESS LTD, както следва:

-И. фактура № 10000000014/04.11.2024 г. с получател DIMIONTA BUSINESS LTD- дружество от Seychelles, с Packing list, HANDOVER PROTOKOL от 04.11.2024 г., ЧМР с дата на изготвяне 04.11.2024 и дата на получаване кл 24 /нечетима/;

-И. фактура № 10000000016/11.11.2024 г. с получател—дружество от Seychelles, без Packing list, HANDOVER PROTOKOL от 11.11.2024 г., ЧМР с дата на изготвяне 11.11.2024 и дата на получаване в кл 24 —12.11.2024;

-И. фактура № 10000000015/07.11.2024 г. с получател- дружество от Seychelles, с Packing list, HANDOVER PROTOKOL от 07.11.2024 г., ЧМР с дата на съставяне 07.11.2024 и дата на получаване кл 24 08.11.2024г.;

-И. фактура № 10000000017/14.11.2024 г. с получател DIMIONTA BUSINESS LTD- дружество от Seychelles, с Packing list, HANDOVER PROTOKOL от 14.11.2024 г., ЧМР с дата на изготвяне 14.11.2024 и дата на получаване от DIMIONTA BUSINESS LTD на 15.11.2024г..

Видно от Договор от 01.09.2024 г. между Е. У. С. ЕООД ЕИК[ЕИК] в качеството си на продавач и DIMIONTA BUSINESS LTD в качеството си на купувач, е уговорена продажба и закупуване на BLENDED TABACCO STRIPS (обработен тютюн до ниво преди нарязване и влагане в производство на цигари) с предварително съгласуване на дати и количества и цени, но с договорено условие на доставка DAP С.. В преписката не са предоставени заявки от купувача и уточнения по отношение на адреса, от който ще премине отговорността в превозвача на стоката, тъй като условието DAP С. е общо и не позволява проследяване на конкретен адрес на преминаване на отговорността от продавача към спедитора и/или превозвача.

От приложено ЧМР за всичките 4 инвоиси /идентично/ се вижда адрес на натоварване [населено място] [улица] А и адрес на разтоварване G. MAVROUDI 46100. E 92 EO Ioannionon-igoumenitsas, което е място в ЕС. В ЧМР няма обозначения за условия на доставка DAP С.. В ЧМР като превозвач е посочен G. Ltd/Г. ЕООД и Влекач с рег. [рег.номер на МПС] с ремарке с рег. [рег.номер на МПС] . В ЧМР е описан предмет на транспорт „BLENDED TABACCO STRIPS“ 108 psc с тегло 23112 кг. Дата на получаване е посочена 15.11.2024г в ЧМР. В кл 5 на ЧМР като придружаващи документи стоките са описани — номер на фактура; handover protocol; packing list;

В протокола за предаване HANDOVER PROTOKOL (във всички приложения) е посочена дата 14.11.2024г, посочен е изпращач Е. У. С. и купувач DIMIONTA

BUSINESS LTD като имена на дружества, наименование на продукта и неговото количество, като липсва име на лицето получило стоката от името на получателя. Вписано е регистрационен номер на транспортното МПС Тгас: С./С.. В протокола са посочени географските координати на място на получаване. Протоколът, съставен от жалбоподателя, придружаващ стоката документ е с дата различна от дата на получаване посочена в ЧМР. В Packing list е посочено МПС Р./С., а не това което е посочено в ЧМР- С./С..

На първо място, съдът намира, че не е изпълнено условието на чл. 45, б. "а" ППЗДДС за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага със следните документи: 1. документ за доставката: а) фактура за доставката, която съдържа идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден от друга държава членка, под който номер му е извършена доставката. В случая, в така описаните писмени доказателства /частни документи/ не се съдържа идентификационния номер по ДДС на получателя на ВОД- DIMIONTA BUSINESS Ltd. Както в хода на административното производство, така и пред настоящата инстанция жалбоподателят не сочи и не представя доказателства, от които да се установи този идентификационен номер, което препятства установяване на релевантния факт, че DIMIONTA BUSINESS Ltd е регистрирано за целите на ДДС в друга държава-членка. Както бе посочено, законът изисква получателят да е данъчно задължено лице, регистрирано по ДДС в друга държава от ЕС и да има валиден VAT номер. Наличието на ДДС номер (VAT) на получателя за ВОД е задължително условие, не просто формалност. Липсата на такъв препятства органите по приходи да изпълнят задължението си да изискат информация по линия на международния обмен с гръцките данъчни власти и дори при наличие на други документи не се доказва ВОД, от което следва, че сделката става облагаема в Б..

На следващо място, съдът съобрази, че действително в търговския оборот между частни субекти не се създават официални свидетелстващи документи, които да разполагат с обвързваща съда материална доказателствена сила, т.е. представените от жалбоподателя частни документи- фактури, договори, приложенията към тях, приемо-предавателните протоколи, ЧМР и др., не разполагат с материална доказателствена сила. С тези документи стоките се индивидуализират, отделят от останалите стоки от същия род, предават се между страните по сделката и по този начин се удостоверява прехвърлянето на собствеността върху тях, като в закона не са уредени реквизитите на този вид частни документи. Частните документи могат да се оспорят само относно авторството им /подписите/, което в случая не е сторено. При частните свидетелстващи документи защитата срещу тяхната материална доказателствена сила не е подчинена на изискванията за оспорване истинността на документ, защото съдът не е обвързан от тази доказателствена сила, а я преценява по свое вътрешно убеждение съобразно с всички данни по делото.

По отношение на превозните документи следва да се съобрази правната уредба на

международната товарителница в Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/, ратифицирана с Указ №1143 на Държавния съвет от 29.07.1977 г., ДВ, бр.61 от 05.08.1977 г., в сила за Б. от 18.01.1978 г. В приложното поле на конвенцията се включват договорите за автомобилен превоз на стоки, когато мястото за приемане на стоката за превоз и предвиденото място за доставянето и се намират в две различни държави, от които поне една е договаряща се страна /чл.1 от конвенцията/. По силата на чл.4 от конвенцията договорът за превоз на товари се установява с товарителница, а съгласно чл.9 до доказване на противното товарителницата удостоверява условията на договора и получаването на товара от превозвача, а нередовността ѝ, на основание чл. 4 от същата Конвенция не засяга нито съществуването, нито действието на този договор. От това следва, че непопълването на отделни колонки или неправилното им попълване, вкл. липсата на идентификационни данни за лицето, положило подписа и непосочването на конкретен административен адрес, на който са получени стоките, е ирелевантно при преценка на относимите към правния спор факти и не води до загуба на доказателствената сила на товарителниците, в случай, че съдържат необходимия минимум от изискуеми реквизити по чл.53 ЗАвПр, предадена е по реда на чл.51 вр. с чл.65 ЗАвПр и съгласно чл.61 ЗАвПр удостоверява условията на договора и получаването на това до доказване на противното.

В процесния казус формално са приложени още в хода на ревизията документи във връзка със спорните ВОД, но това не е достатъчно, тъй като следва да са и кореспондиращи си, и логически съгласувани. В тази връзка, анализирайки фактурите се установи, че е наличен само подпис на издателя, т.е. липсва подпис/потвърждение от получател. На следващо място се констатира, че packing list не е издаден за конкретното ЧМР, както и е налице несъответствие в МПС-то, което подкопава достоверността им. Видими са и несъответствия в CMR- дата на получаване на 15.11.2024 г., а в Handover protocol- 14.11.2024 г. /съдържащ само координати/. При това положение не се доказва безспорно релевантния факт, че стоката е напуснала Б., т.е. фактическото напускане на стоката от границата на страната и преминаването ѝ на територията на друга държава– членка, респ. реалното предаване на стоката на получателя в другата държава членка на ЕС /Гърция/. В подкрепа на този извод е и липсата на ангажирани доказателства от страна на жалбоподателя за чия сметка е транспортът. В приложените CMR за превозвач е посочен „ГАЛЕВ“ ЕООД, но този превозвач не е потвърдил транспортиране на стоките до Гърция, независимо, че по реда и със средствата на ДОПК са му изискани писмени обяснения и доказателства. Установено е и че превозното средство не е собственост на „ГАЛЕВ“ ЕООД и не се е движило по републиканската пътна мрежа /от справка на АПИ/. При тези факти и при липса на каквато и да е информация от дружеството, сочено за превозвач и от жалбоподателя, товарителницата се явява компрометирана като документ- и в

частта на този реквизит. Само за прецизност следва да се отбележи, че е ирелевантно посоченото в жалбата обстоятелството, свързано с дерегистрацията на „Галев“ ООД, респ. отмяната на същата, доколкото предмет на спора не са фактури, издадени от или на „Галев“ ООД.

На следващо място, несъмнено плащането само по себе си не доказва ВОД, но е индиция за това, което в случая не е налице. В подкрепа на тезата на приходните органи е и експертното заключение, според което не може да установи редовно водено счетоводство, защото не е предоставена счетоводна хронологична справка за направени счетоводни записвания, като от проверката на съответствие на обороти по сметки с Оборотна ведомост са констатирани несъответствия. Или, анализът на наличните доказателства сочи на нередовно счетоводство, несъответстващи транспортни документи, липса на надеждна проследимост. В тази връзка е и констатираното при проверка в Агенция Митници, че не са установени данни за деклариран износ към DIMIONTA BUSINESS Ltd.

Видно от гореизложеното, жалбоподател не е провел пълно доказване на благоприятните за него факти, за да се приеме, че е налице ВОД по спорните фактури. Т.е. не са изпълнени условията на чл. 7 от ЗДДС за третиране на доставките като ВОД, което влече до законосъобразен отказ на правото на освобождаване от облагане с ДДС при ВОД. След като жалбоподателят не е изпълнил предвидените от закона задължения в областта на доказването, бил е недобросъвестен, т.е. знаел е или е трябвало да знае, че осъществяваната от него операция е част от извършвана измама, и не е взел всички зависещи от него разумни мерки за избягване на собственото си участие в тази измама.

По изложените съображения жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на процеса на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение, което е своевременно претендирано. Съгласно чл.161, ал.1, ДОПК /изм. с ДВ бр.17/26г./ на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правна помощ. В чл. 37, ал.1 ЗПП е регламентирано, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Съгласно чл. 24. (Изм. – ДВ, бр. 74 от 2021 г., в сила от 1.10.2021 г., бр. 53 от 2025 г. Сравнение с предишната редакция, в сила от 1.10.2025 г.) по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лв. По административни дела с материален интерес възнаграждението е от 130 до 450 лв. Предвид фактическата и правна сложност на делото, материалния интерес и процесуална активност на юрисконсулта следва да

се присъди в полза на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 400 лева или 204.52 евро.

Мотивиран от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София град, 73- ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221724006536-091-001/13.06.2025 г., поправен с РАПРА № П-22221725108711-003-001/16.06.2025 г., издадени от П. Г. Г.- орган, възложил ревизията и Т. Б. Н.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1096/04.09.2025 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, с който е начислен данък по ЗДДС в размер на 110 691,94 лв. /56595.89 евро/ по фактури, издадени към DIMIONTA BUSINESS Ltd и лихви 5 438,86 лв. /2780.84 евро/.

ОСЪЖДА „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите разноски по делото в размер на 204.52 евро.

Решението може да бъде обжалвано от страните с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б. в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: