

РЕШЕНИЕ

№ 7321

гр. София, 02.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева

Ева Пелова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7813** по описа за **2022** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Айше - 94“ ЕООД срещу решение № 2379 от 28.06.2022 г. на СРС по а. н. д. № 17712/2021 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 72/12.11.2021 г., издадено от председателя на Патентно ведомство, с което на "Айше - 94" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание [чл. 127, ал. 1 ЗМГО](#).

В касационната жалба се излагат твърдения, че оспорваното решение е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон, доколкото е погрешна преценката за липса на съществени процесуални нарушения и нарушаване на правилото „non bis in idem“ с оглед наказателно постановление № 71/2021 г. издадено на 12.11.2021 г. от проф. д р В. Б. Б. - председател на Патентното ведомство

на Република България, с което на основание чл. 127. ал. 1 от ЗМГО, на „Айше-94“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000.00 лв. за същото нарушение. По тези подробно обосновани съображения се иска отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление. Претендират се разноси по делото.

Ответникът – председателят на Патентното ведомство, чрез процесуален представител оспорва жалбата и прави искане съдът да я отхвърли. Претендира разноси по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд – София-град, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведеното с жалбата касационно основание и правомощията си по чл. 218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна. С оспореното решение СРС е потвърдил наказателно постановление № 72/12.11.2021г., издадено от председателя на Патентно ведомство, с което ”Айше-94“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 основание чл. 127, ал. 1 ЗМГО. За да постанови този резултат съдът е приел от фактическа страна следното:

На 08.04.2021г. служители на ОД на МВР-К. извършили проверка на търговски обект - магазин „Ф.-2“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Айше-94“ ЕООД. По време на проверката в търговския обект са открити и иззети следните стоки: 48 броя шампоани, означени със знак „Head&S.“, 1 бр. кутия прах за пране, означен със знака “Ariel”, 9 бр. почистващи препарати, означени със знака “F.”. При проверката управителят на дружеството не е представил документи за произхода на стоките, както и такива, удостоверяващи съгласието на притежателите на регистрираните марки или на друго лице, което по законен ред е придобило правото да използва тези знаци. С протокол за доброволно предаване от 08.04.2021 г. са предадени гореизброените стоки, които са оставени на съхранение в ОДМВР-К.. Изготвен е подробен фотолбум, от който е видно, че 48 броя шампоани, означени със

знак „Head&S.“, са сходни на регистрираната марка с рег. № 00006159 - словна, регистрирана за стоки от клас 3 от МКСУ със срок на закрила до 05.07.2028г. с притежател Т. Р.&GAMBLE С., О. Р.&Gamble Р., Cincinnati, О., US. Стоките са сходни на стоките от клас 3, за които е регистрирана марката. Един брой кутия прах за пране е означен със знак “Ariel”, сходен на регистрираната национална марка с рег. № 00006167 - словна, регистрирана за стоки от клас 3 от МКСУ със срок на закрила до 12.07.2028г. с притежател 24.06.2019г. Т. Р.&GAMBLE С., О. Р.&Gamble Р., Cincinnati, О., US. Стоките са сходни на стоките от клас 3, за които е регистрирана марката. 9 броя почистващи препарати, означени със знак „F.“, са сходни на регистрираната по национален ред марка с рег. № 00007983- словна, регистрирана за стоки от клас 3 от МКСУ със рок на закрила до 08.05.2031г. с притежател Т. Р.&GAMBLE С., О. Р.&Gamble Р., Cincinnati, О., US. Стоките са сходни на стоките от клас 3, за които е регистрирана марката.

На 14.05.2021 г. с вх. № ВХ-2950 в Патентно ведомство на РБ е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство по пр.пр. № 1018/21Г. по описа на РП-К., с което на Патентно ведомство е изпратен заверен препис от постановлението ведно с материалите по преписката за налагане на административнонаказателна отговорност. Въз основа на тези факти е обоснован извод, че са били налице основания за ангажиране отговорността на дружеството и респ. не са били налице отрицателни предпоставки за това.

Решението е правилно. Постановено е при напълно изяснена фактическа обстановка и при правилно приложение на материалния закон. Съдът подробно е обсъдил възражението за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство. Мотивите му в тази насока са изчерпателни, основани на закона и не следва да се преповтарят. В допълнение следва да се посочи, че в случая е реализирана хипотезата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН – налице е отказ да се образува наказателно производство по повод на деянието, а не производство, което да е прекратено и отделно от това наказателно производство не е водено срещу управителя на дружеството, както се твърди в жалбата. Дори това да беше така, няма пречка на база данните от преписката да се ангажира отговорността на дружеството без да се издава АУАН, предвид нормата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН,

която не поставя условие за идентичност на субектите, а предполага идентичност на деянието.

На следващо място, както правилно е посочил съдът, не е нарушен принципът *non bis in idem*, тъй като с цитираното и приложено към жалбата НП № 71/12.11.21г. „Айше-94“ ЕООД е санкционирано за същото по вид, но не за едно и също нарушение. Различни са стоките, предмет на нарушението и е различно мястото на извършването - едното нарушение е извършено в магазин „Ф.-2“, а другото - в друг магазин, стопанисван от дружеството, находящ на друг адрес в [населено място].

По изложените съображения съдът намира, че е са налице твърдяното касационно основание, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода от спора следва да се постави претенцията на ответника за присъждане на разноски. На основание чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Ал. 4 допълва, че в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Съгласно чл. 37, ал.1 от ЗПП към който препраща чл. 143, ал. 3 от АПК, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. За защита по дела по ЗАНН в чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ е предвидено възнаграждение от 80 лв. до 150 лв. Като съобрази, че в случая производството по делото е приключило в едно съдебно заседание, и делото не е с фактическа или правна сложност, съдът счете, че възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в минималния предвиден в наредбата размер от 80лв.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2379 от 28.06.2022 г. на СРС по а. н. д. № 17712/2021 г.

ОСЪЖДА „Айше - 94“ ЕООД да заплати Патентното ведомство на Република България разноски по делото в размер от 80лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.