

РЕШЕНИЕ

№ 704

гр. София, 30.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **149** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. П. Т.-С., срещу Решение № 32-424291/06.12.2022г., издадено от директора на ТД Митница Б., с което по митническа декларация /МД/ MRN 22BG001007045533R0 по декларираната за режим допускане за свободно обръщение стока „GOLDIVIA 34 PL хидрогенирано палмово масло в разфасовки от 20 кг. – 67 500 кг.“, е определен код по КН/код по Т.-1517 9099 90 и са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в размер на 18 323,92 лв. и ДДС в размер на 3 664,79 лв.

Жалбоподателят счита обжалваното решение за необосновано и незаконосъобразно, поради противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди, че неправилно с оспореното решение стоката е класирана в посочения в решението код по Т. [ЕГН]. Счита, че изготвената митническа лабораторна експертиза (М.) не дава ясен и категоричен отговор за качествата на стоката, за това, че същата представлява смес от растителни масла и мазнини, а още по-малко, че палмовото масло е текстурирано чрез добавянето на сорбитанов емулгатор в качеството на модификатор на кристалната структура - т. нар. текстуриране. Поддържа се, че използваният от Централната митническа лаборатория метод за определяне наличието на сорбитол в палмовото масло чрез високоефективна течна хроматография не е стандартизиран, като наред с това лабораторията няма акредитация за такова изследване. Поддържа, че влагането

на малки количества емулгатор е допустимо и не води до текстуриране на продукта, поради което дори да е налично във внесената стока минимално въпроса дали палмовото масло представлява смес от растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла, не е определящо за тарифното класиране, доколкото разграничителния критерии за тарифното класиране между код 1516 и код 1517 е обработката по друг начин. Иска се отмяна на оспорения акт. Прави се искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, уважено от съда.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата. Не изразява позиция по същество.

Ответникът - директорът на ТД „Митница Б.“ при Агенция „Митници“, в писмено становище и в съдебно заседание, чрез юрисконсулт Т. - И., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. В позиция по същество поддържа, че доказателствата по делото безспорно установяват, че процесният продукт представлява смес от растителни мазнини – палмова, палмоядкова, кокосова и фракции и от различни мазнини, което е достатъчно основание, за да бъде отнесен в позиция 15.17 от Комбинираната номенклатура, както е било направено с оспорения административен акт. Последното установяване е и определящото обстоятелство да бъде отнесен в обжалваната позиция, поради което и жалбата на „ПИК-Ко“ АД следва да бъде отхвърлена. Представя подробни писмени бележки по доводите в жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски по списък..

Съдът, след като се запозна с жалбата и становищата на страните, и обсъди приетите по делото доказателства, установи следното:

На 06.07.2022 г. с митническа декларация с MRN 22BG001007045533R0 „ПИК-КО“ АД е декларирано за режим допускане за свободно обращение стока с описание - „GOLDIVIA 34 PL хидрогенирано палмово масло в разфасовки от 20 кг. – 67 500 кг.“. За стоката е деклариран код по Т. 15162098 80, с държава на произход И.. Като износител в митническата декларация е посочено И.-К. ОЙЛС, С. (INTER-C. OILS & F. PTE. L.). За стоката са представени относимите документи, като наличието им не е спорно по делото. За стоката са взети под отчет и заплатени дължими вземания, определени при прилагане на ставка за вносно мито 10,9%, съответстваща на декларирания код по Т., както следва: мито 39162,89 лв. и ДДС в размер на 80395,66 лв. На стоката е извършена документална проверка, като за целите на проверката на точността на декларираните данни по отношение на тарифното класиране на стоката е взета проба от стоката за анализ. Представител на декларатора е присъствал при вземането на пробите и не е възразил срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата. Пробите са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или контрол № 87/11.07.2022 г.

За резултата от анализа на пробата е изготвена Митническа лабораторна експертиза (М.) № 14_219.07.2022/21.09.2022 г. Съгласно становището в т. 8 от експертизата, изпитаната проба от стока с описание „ GOLDIVIA 34PL “ представлява препарат от видовете, използвани като заместител на какаовото масло в сладкарската продукция, приготвен на соновата на смес от растителни масла или от фракции от различни растителни мазнини или масла, включително и химически модифицирани.

Във връзка с резултатите от М., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“ в Централното митническо управление е изразено становище относно тарифното класиране на стоката (л.70-71), поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 22BG001007045533R0, според което

„анализираната стока не попада в декларирания в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като хранителните смеси от различни масла или техни фракции са изрично посочени в текста на позиция 1517 на Комбинираната номенклатура (КН).

Във връзка с резултатите от митническата лабораторна експертиза и становището на дирекция „Митническа дейност и методология“, митническите органи са приели, че коректното тарифно класиране на стоката от МД с MRN 22BG001007045533R0 е в код по КН/код по Т. 1517 90 99 90, което не съответства на декларирания - 1516 20 98 80. Приложимата ставка за вносното мито е 16 %, съответстваща на установения за стоката код по КН/код по Т. 1517 90 99 90 към датата на приемане МД с MRN 22BG001007045533R0. При прилагане на ставка от 16% за вносно мито вносното митническо задължение е с 18 323,92 лв. по-високо от заплатеното.

Със съобщение рег. № 32-359364/21.10.2022 г.(л.65-68), “ПИК- КО“ АД е уведомено, че предстои издаване на решение с неблагоприятен за дружеството резултат, като са изложени мотивите за него и е определен 30-дневен срок за предоставяне на становище. Със съобщение рег. № 32-341399/28.10.2021 г., на дружеството е предоставено и копие от М. № 06 27.05.2021/08.10.2021 г. В указания срок не е постъпило становище от “ПИК-КО“ АД.

На 06.12.2022г. директорът на ТД Митница Б. издал оспореното Решение № 32-424291/06.12.2022г., с което по митническа декларация /МД/ MRN 22BG001007045533R0 по декларираната за режим допускане за свободно обръщение стока „GOLDIVIA 34 PL хидрогенирано палмово масло в разфасовки от 20 кг. – 67 500 кг.“, е определен код по КН/код по Т.-1517 9099 90 и са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в размер на 18 323,92 лв. и ДДС в размер на 3 664,79 лв. По делото освен административната преписка, са приети допълнително представени от страните писмени доказателства.

Допуснатата, изслушана и приета в съдебното производство съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещото лице инж. А. К., което съдът кредитира, установява, че не може да отговори категорично на въпроса дали е добавен сорбитанов естер и ако има в какво количество е добавения сорбитанов естер в процесната стока, поради факта, че към настоящия момент няма акредитирана лаборатория в Р. България, която да измерва количествено този показател. Вещото лице установява, че сорбитановите естери се използват като емулгатори, тъй като добавени дори в малки количества, в порядъка на 0,5-1% имат способността да контролират кристализацията на твърдите мазнини като алтернатива на прилаганите физико-химични процеси за модификация на кристалната структура, контрол на времето на кристализация и поддържане на специфична температура на охлаждане и съхранение. Действието на емулгатора се изразява в това да стабилизира (3-кристалната структура /фини, незабележими с просто око кристали, придаващи гладка консистенция/ на мазнините и да предпазва от последваща трансформация в (3-кристалната структура, характеризираща се с по-едри кристали и зърнеста структура. Допълва, че доколкото максимално допустимите количества на сорбитановите естери в маслата и мазнините са под 1,0%, то те не променят кристалната структура на мазнината, а служат като емулгатор, спомагащ смесването на две трудно свързващи се фракции да образуват равномерна, хомогенна смес.

В отговор на въпроса за извършване на химически анализ на процесната мазнина, за определяне на показател: „мастно-киселинен състав“ по метода, посочен БДС EN ISO 12966-4:2015 в акредитирана лаборатория, за да направи сравнение дали получените резултати за съдържание на всички мастни киселини попадат в референтните граници за различни видове самостоятелно представени растителни мазнини, посочени в Международния стандарт С. Alimentarius CXS - 210-1999 и даде заключение, въз основа на сравнението, дали процесната стока представлява самостоятелно представена мазнина /като конкретизира коя точно от изброените в С. Alimentarius CXS - 210-1999/ или представлява смес от мазнини, вещото лице е представило получените стойности в ЦМЛ и S. В. и референтните стойности на същите показатели за чисто палмово и палмоядково масло, с уточнението, че стойностите, получени при изследване на процесния продукт в двете лаборатории са приблизителни и са характерни за наличие на палмова и палмоядкова мазнини. В заключение е извело извод, че стойностите, получени при изследване на процесния продукт в двете лаборатории са характерни за наличие на палмова и палмоядкова мазнини в процесния продукт.

В допълнение към съдебно-химическата експертиза, с оглед непълното на тоговора на вещото лице на посочения по-горе въпрос на ответника, вещото лице установява, че при съпоставка на получените резултати за мастно-киселинните показатели в ЦМЛ и S. В. и референтните стойности за палмово, палмоядково, кокосово масло и фракциите на палмовата и палмоядковата мазнини се установява, че процесната стока не представлява самостоятелно представена мазнина, а представлява смес от следните мазнини и фракции на мазнини: палмова, палмоядкова и кокосова мазнини и фракции, като: палмово масло с по-висока олеинова киселина, палмов олеин, палмоядков олеин, палмов стеарин, палмоядков стеарин и палмов супер олеин.

При тези фактически установявания съдът прави следните правни изводи

Жалбата е подадена в срок, от дружество, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт, следователно е допустима. По същество е неоснователна.

Обжалваният акт е издаден от директора на ТД Митница Б., който е компетентният съгласно чл.19, ал.7 от ЗМ орган. Актът е в необходимата форма, спазени са административнопроизводствените правила. Жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и предстоящото издаване на акт с неблагоприятен резултат, като му е предоставена възможност да вземе становище.

Спорът между страните е по приложението на материалния закон и се свежда до тарифното класиране на стоката по митническа декларация MRN 22BG001007045533R0, по-конкретно дали стоката попада в код от позиция 1516 или следва да се класира в позиция 1517 от КН.

Глава 15 от КН е със заглавие: "МАЗНИНИ И МАСЛА ОТ ЖИВОТИНСКИ ИЛИ РАСТИТЕЛЕН ПРОИЗХОД; ПРОДУКТИ ОТ ТЯХНОТО РАЗПАДАНЕ; ОБРАБОТЕНИ МАЗНИНИ ЗА ХРАНИТЕЛНИ ЦЕЛИ; ВОСЪЦИ ОТ ЖИВОТИНСКИ ИЛИ РАСТИТЕЛЕН ПРОИЗХОД". Позиция 1516 включва „Мазнини и масла от животински или растителен произход и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, а в позиция 1517 попадат „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“.

Според т.1 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура, текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т.3, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на Правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти, и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на Правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това; в) В случаите, когато правила 3 а) и 3 б) не дават възможност за извършване на класирането, стоката следва да се класира в последната по ред на номериране позиция от тези, които могат да се вземат предвид. Стоките, които не могат да бъдат класирани съобразно горните правила, следва да бъдат класирани в позицията, отнасяща се до артикулите с най-аналогичен характер /т.4/. Според т.6, класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила, при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Според Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/ за позиция 15.16, същата включва мазнините и маслата от животински или растителен произход, които са били подложени на специфична химична преработка от рода на посочените по-долу /частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, рафинирани/, но които не са били обработени по друг начин. Посочва се също, че „тази позиция не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране /видоизменение на текстурата или на кристалната структура/ с цел да служат за хранителни цели /№15.17/. От настоящата позиция се изключват също и мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло /№15.17 или 15.18/.

Според ОБХС за позиция 15.17 „Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране /видоизменение на

текстурата или на кристалната структура/ или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини /като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава/. Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Тази позиция включва мазнините, маслата и техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло“.

Анализът на текстовете на позиции 1516 и 1517 и на ОБХС към тези позиции сочи, че не попадат в позиция 1516, респективно класират се в позиция 1517: 1) смесите от масла или техните фракции; 2) маслата или мазнините, които са били подложени на специфична химична преработка като частично или напълно хидрогениране, интерестерифициране, преестерифициране или елайдиниране, но наред с това са били обработени и по друг начин – чрез напреднала обработка /напр. текстуриране/; 3) масла, получени от една единствена мазнина или от нейните фракции или от едно масло или неговите фракции, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране. Позиция 1516 не обхваща и мазнините и масла, които не са били подложени на специфична специфична химична преработка като частично или напълно хидрогениране, интерестерифициране, преестерифициране или елайдиниране.

Предвид изложеното правилно административният орган е посочил, че определящото за това в коя позиция следва да се класира процесната стока са обективните характеристики и качества на стоката, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. В този смисъл определящ е видът на разглеждания продукт. Според митническите органи стоката не се класира в декларирания от жалбоподателя код от позиция 1516, тъй като представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор.

Съдът намира тези изводи на митническите органи са обосновани.

Възраженията на жалбоподателя във връзка с акредитацията на Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/, съдът намира за неоснователни, с оглед определените в нормативен акт функции на ЦМЛ. Видно от чл. 28, т. 4 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“, ЦМЛ изследва, анализира и идентифицира стоки за нуждите на класирането им в Комбинираната номенклатура на ЕС. В случая изследването на пробите от процесния продукт е направено именно за целите на тарифното класиране по вътрешно лабораторен метод, за който

са представени доказателства. Съгласно чл.28, т.8 от Устройствения правилник ЦМЛ усвоява, разработва и внедрява стандартни, нови, модифицирани и алтернативни методи за изследване, анализ и идентификация на стоките. В М. са посочени използваните методи на изследване. Митническата лабораторна експертиза няма обвързваща сила относно посочените в нея резултати от изследванията, но няма и причина да не бъде ценена, като само поради липсата на акредитация за извършване на съответното изследване не следва да бъде отречена достоверността на резултатите.

От заключението на вещото лице по допуснатата химическа експертиза се установява, че Българска Служба по акредитация не е акредитирала нито една лаборатория по стандартизиран метод за количествено измерване на сорбитанови естери в растителни мазнини. /Приложения 1 и 2 от С./ Следователно към настоящия момент няма стандартизирана и утвърдена методология за количествено определяне на сорбитанови естери в растителни мазнини.

Съдът приема, че липсата на акредитирана в България лаборатория за извършване на такова изследване не препятства възможността да се установи наличието на сорбитанови естери в продукти от вида на процесните. След като ЦМЛ е извършила изпитването в рамките на правомощията си и за целите на нормативно възложените ѝ функции, съобразно одобрен вътрешно лабораторен метод, и не се установява причина, която да постави под съмнение обективността и надеждността на изследването, съдът цени изготвената експертиза като годно доказателство за определяне вида на стоката за целите на тарифното класиране. В тази връзка следва да се отбележи, че резултатите от изследванията на пробите в ЦМЛ са много близки до получения резултат в S. V., както е установило вещото лице. Следователно, няма никакво основание да се поставя под съмнение достоверността на митническата лабораторна експертиза.

С оглед на това и въз основа на съвкупният анализ на доказателствата по делото, съдът приема за доказано, че процесният продукт представлява смес от масла, която съдържа сорбитолов емулгатор.

Назначената по делото химическа експертиза е потвърдила, че разглеждания продукт представлява смес – „мазнини и фракции на мазнини: палмова, палмоядкова и кокосова мазнини и фракции, като: палмово масло с по-висока олеинова киселина, палмов олеин, палмоядков олеин, палмов стеарин, палмоядков стеарин и палмов супер олеин“, какъвто е резултатът и на М.. Това си заключение вещото лице е обосновоало подробно и съдът няма основание да не го кредитира.

Доколкото смесите са обхванати от позиция 1517, процесната стока следва да бъде класирана именно там, както е приел административният орган. Видно от Обяснителните бележки към Хармонизираната система, смесите от различни различни растителни мазнини или масла или от техни фракции се класират именно в тази позиция.

Относно наличието на сорбитанов емулгатор в процесния продукт, експертизата не е дала категорично заключение – дали е добавен сорбитанов естер и ако има в какво количество е добавения сорбитанов естер в процесната стока, поради факта, че към настоящия момент няма акредитирана лаборатория в Р. България, която да измерва количествено този показател. При направени запитвания в други лаборатории за качествено определяне на сорбитанови естери, дори и извън акредитация, експерта в нито една не е получил съгласие да бъде изследвана пробата от процесната стока. От друга страна, експертизата посочва, че „Имайки в предвид, че максимално допустимите количества на сорбитановите естери в маслата и мазнините са под 1,0%, то те не променят кристалната структура на мазнината, а служат като емулгатор, спомагащ смесването на две трудно свързващи се фракции да образуват равномерна, хомогенна смес.“, т.е. наличието на сорбитанов естер не би се отразило на структурата на мазнината. Както вече бе посочено по-горе в настоящето решение, според Обяснителните бележки към Хармонизираната система, за да бъде класиран в код по позиция 1517, е достатъчно продуктът да е емулгиран, без да е необходимо да е текстуриран и да бъде променена структурата му.

Предвид изложеното, съдът приема, че правилно митническият орган е направил извод, че процесната стока с търговско наименование „Goldivia 34PL“ представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор и следва да се класира в позиция 1517 „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“, подпозиция 1517 90 „Други“, код 1517 90 99 „Други“. Съобразно извършеното с решението ново тарифно класиране за стоката по МД с MRN 21BG001007030680R0 законосъобразно са определени и размерите на възникналото митническо задължение и ДДС и дължимите за досъбиране суми.

Оспореното Решение № 32-424291/06.12.2022г., на директора на ТД Митница Б. е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, което се присъди в размер на 300 лв., както и се присъдят направени от ответника разноси за възнаграждение на вещо лице по съдебно-химическа експертиза в размер на 410 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 66 - и състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ПИК-КО" АД срещу Решение № 32-424291/06.12.2022г. на директора на ТД Митница Б..

ОСЪЖДА "ПИК-КО" АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“ 300 лв. юрисконсултско възнаграждение и 410 лв. разноси по делото за възнаграждение на вещо лице по съдебно-химическа експертиза.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: