

РЕШЕНИЕ

№ 4688

гр. София, 12.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3675** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава Дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 63, ал. 1, пр. второ от Закона за административните нарушения и наказания.

Производството е образувано по касационна жалба от М. Й. Й., против решение №357 от 23.01.2023 г., постановане по нах дело № 11185/2022 г. по описа на Районен съд-София, с което е потвърден Електронен фиш серия К, № 5580488, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 23ДвП на М. Й. е наложена глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП. Единственото оплакване в касационната жалба е, че ЕФ й е връчен повече от половин година след издаването му, и тя не помнела на сочената дата кой е шофирал автомобила й. Правното основание за незаконосъобразност на ЕФ се сочи на такова по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като били изтекли сроковете за образуване на адм. наказателно производство в съответните давностни срокове – тримесечен/годишен. Искането е да се отмени индивидуален административен акт, след като съдът се увери в основателността на жалбата.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Прокурорът от СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Касационната инстанция, след като провери правилността на постановеното решение, предвид наведените в жалбата касационни основания и въз основа на доказателствата

по делото, счита жалбата за процесуално допустима, а разгледана по същество за неоснователна поради следното:

Въззивният съд правилно е изяснил фактичката обстановка като е събрал всички относими за вмененото нарушение на въззивника административно нарушение. Установено е мястото, на което е било разположена АТСС, събрани са доказателства за работното време на служителите от СДВР ПП, график на разполагане на АТС, отчет на времето, през което АТСС е била на съответното място, с олед контрола на правилата за движение по пътищата и движение на МПС с превишена над допустимата скорост. Кредитиран е снимков материал, установяващ МПС, скорост на движение и място на нарушението. Електронния фиш, предмет на проверка в настоящото производство в пълна степен отговаря на изисквания за форма и съдържание на на специалния текст, както и на образца на ЕФ, утвърден със Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи. На следващо място, доколкото съгласно легалната дефиниция на § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП, електронния фиш е "електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.", т. е. същият се генерира автоматично, въз основа на данните от АТСС, а не представлява изявление на конкретно физическо лице, поради което именно не съдържа издател или подпис, а за законосъобразността на същия е ирелевантно кое е лицето, боравило с информационната система или неговата длъжност.

Касационен жалбоподател не е ангажирал доказателства, че на 24.01.2022 г. е предоставила МПС, нейна собственост, съгласно приложената справка на трето лице, за което да се предполага да е извършило административното нарушение да управлява МПС със скорост над допустимата за движение в населено място.

По същество всички изложени доводи от жалбоподателя са били обстойно обсъдени от въззивния съд.

Правилно въззивният съд е приел, че обжалваният акт е издаден при наличие на условията, визириани в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и съдържа изискуемите в същата разпоредба реквизити. Нарушението е установено със техническото средство за измерване на скоростта, което към датата на установяване на нарушението е било годно да осъществява контрол, както и представлява одобрен тип АТС, според приложеното по делото удостоверение и приобщеното заверено копие на протокол от проверката на мобилна система за видеоконтрол TFR-1M- 560. Техническото средство, с което е установено нарушението, е одобрен тип, както и е преминало проверка, при която е констатирано съответствие с одобрения тип.

В електронния фиш са отразени данни за териториалната структура на МВР която е издала акта и на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер, собственика на когото е регистрирано МПС, описание на нарушението, нарушените законови разпоредби, размера на глобата, сроковете, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

От събраните в хода на съдебното следствие доказателства по безспорен начин е било установено, а идори да се отрича от касационата жалбоподателка, че тя е управлявала описаното в електронния фиш МПС на посочените в него, дата, час и място. Същата се е движила със скорост 62 км/ч., след въведено за населеното мястото ограничение от 50 км/ч., което безспорно представлява нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП при избиране

скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава 50 km/h в населено място, с изкл. на пътно превозно средство от категориите М и самоходните машини, каквото процесното МПС не е.

За съда е несъмнено, че е осъществено нарушението вменено във вина на касационният жалбоподател, изразяващо се в движение със скорост над разрешената, поради което законосъобразно констатираното превишаване на скоростта е посочено като нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и съответно за извършеното деяние е приложена и санкционната разпоредба на чл. 182, ал. 1, т.2 от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при констатиране на нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, следва да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Редът и условията за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата са уредени в Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от министъра на вътрешните работи.

Като е съобразил обстоятелството, че АТСС, заснело процесното нарушение е правилно експлоатирана, че производството по ангажиране на административно-наказателна отговорност на нарушителя чрез издаването на електронен фиш, се е развило при спазване на установените процесуални правила, и е изложил мотиви относно обстоятелствата - налице ли е нарушение, правилно ли е ангажирана отговорността на М. Й., доказано ли и извършеното нарушение с оглед представения клип и други писмени доказателства, като е обсъдил доводите на жалбоподателя, съдът е постановил правилно решение

Предвид горното съдът намира касационната жалба за неоснователна, поради което обжалваното решение следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

XX касационен състав на АССТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 357 от 23.01.2023 г., постановане по нах дело № 11185/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

Председател:

2.

Членове: 1.