

# РЕШЕНИЕ

№ 2320

гр. София, 08.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6601** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба от [фирма], вписано в ТР при АВ под ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] 1111, р-н С., [жк], [улица], вх. А, ет. 2, ап. 8, представлявано от управителя З. Б. К. против Решение № ПИ-167/07.06.2021 г. на Директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалба с вх.№53-00-1338/27.05.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. подадена от [фирма], срещу разпореждане за присъединяване с изх. №С.-105-0135116/17.05.2021г., издадено от М. К. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. на публичен взыскател - Дирекция "Инспекция по труда" [населено място]- по точки 1 до 7 /вкл./ от Разпореждането.

Жалбоподателят сочи, че в настоящия случай не е налице годно изпълнително основание, тъй като седемте наказателни постановления НП №22-007316 от 15.03.2021г., НП № 22-007317 от 15.03.2021г., НП № 22-007327 от 15.03.2021г., НП № 22-007328 от 15.03.2021г., НП № 22-007329 от 15.03.2021г., НП № 22-007330 от 15.03.2021г., НП № 22-007331 от 15.03.2021г., издадени от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр.С. не са връчени на дружеството редовно. На всяко едно от НП-тата приети по делото/л.59-65/, е изписано ръкописно "Съгласно чл. 58, ал. 2 от ЗАНН НП се счита за връчено от деня на отбелязването - 05.04.2021 г. и влиза в сила на 13.04.2021 г.", без да е отбелязано на която дата е извършено изписването и от кое лице. При връчването е посочен адрес [жк], [улица], вх. А, ет. 2, ап. 8. В ТР, адрес за

кореспонденция с НАП дружеството е посочило е [жк], [улица], офис 3. Твърди се още, че за съставените НП, представител на дружеството е установил случайно, при справка в НАП на 25.05.2021г. и получаване на разпореждане за присъединяване на вземания от публичен изпълнител. Поддържа се в жалбата, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че дружеството е оспорило НП № 22-007316 от 15.03.2021 г., НП № 22-007317 от 15.03.2021г., НП № 22-007327 от 15.03.2021г., НП № 22-007328 от 15.03.2021г., НП № 22-007329 от 15.03.2021г., НП № 22-007330 от 15.03.2021г., НП № 22-007331 от 15.03.2021г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" [населено място], по реда на чл. 59 и чл. 60 от ЗАНН пред СРС, за което са представени доказателства.

По изложените съображения се отправя искане за отмяна на решение ПИ-167/07.06.2021 г. на Директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалба с вх. №53-00-1338/27.05.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. подадена от [фирма], срещу разпореждане за присъединяване с изх. №С.-105-0135116/17.05.2021г., издадено от М. К. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. за присъединяване на публичен взыскател - Дирекция "Инспекция по труда" [населено място] - по точки 1 до 7 вкл. от Разпореждането, поради липсата на влязло в сила изпълнително основание и отмяна на разпореждане №С.-105-0135116 от 17.05.2021г. на Публичен изпълнител при ТД на НАП С., за присъединяване на публичен взыскател - Дирекция "Инспекция по труда" [населено място] - по точки 1 до 7 вкл. от Разпореждането.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител адв. В. А. поддържа жалбата. По съществуващото на спора моли да бъде уважена на изложените в нея съображения с присъждане на направените по делото разноски в общ размер на 50 лв. държавна такса.

Ответникът, чрез процесуалния си представител П.П., оспорва жалбата. По съществуващото на спора изразява становище за неоснователност на жалбата и отправя искане за отхвърляне на жалбата с присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Депозира писмени бележки в указаният срок.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото не се спори между страните, че е било образувано изпълнително дело №190734346/2019г. по описа на ТД на НАП-С. срещу дружеството жалбоподател. Издадено е било от публичния изпълнител Разпореждане за присъединяване с изх. №С.-105-0135116/17.05.2021г., връчено на задълженото лице на 17.05.2021г. за задължения по 7 бр. НП издадени от Директора на Дирекция "Инспекция по труда"-С. По ИД е била подадена жалба от управителя на дружеството срещу разпореждането за присъединяване до директора на ТД-НАП-С..

С всяко едно от НП №22-007316 от 15.03.2021г., НП № 22-007317 от 15.03.2021г., НП № 22-007327 от 15.03.2021г., НП № 22-007328 от 15.03.2021г., НП № 22-007329 от 15.03.2021г., НП № 22-007330 от 15.03.2021г., НП № 22-007331 от 15.03.2021г. издадени от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" [населено място] на [фирма] е била наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за нарушение на чл.415 ал.1 от КТ на дружеството. Отбелязано е на приетите по делото НП, че са връчени в условията на чл.58 от ал.2 от ЗАНН.

С разпореждане за присъединяване изх.№ С.-105-0135116/17.05.2021г. публичен изпълнител при ТД на НАП-С.,на основание чл. 217,ал.2 от ДОПК е допуснал присъединяване в производството по събиране на публични вземания по изпълнително дело №190734346/2019г. по описа на ТД на НАП – С. по т. 1 до т. 7/вкл./ на имуществените санкции по 7 НП на Директора на Дирекция "Инспекция по труда"- С. в размер на 2 000 лева.

С жалби подадени от [фирма] до СРС, горепосочените НП били обжалвани и са били образувани дела.

С жалба вх.№53-00-1338/27.05.2021г. дружеството е оспорило разпореждане за присъединяване изх. № С.-105-0135116/17.05.2021г.на публичен изпълнител при ТД на НАП – С. в частта по т. 1 до т. 7/вкл./ от разпореждането до Директора на ТД на НАП-С., с приложени 7 броя жалби срещу процесните НП до СРС.В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на разпореждането.

С решение №ПИ-167/07.06.2021г. на Директора на ТД на НАП-С., е оставена без уважение жалба 27.05.2021г. подадена от жалбоподателят срещу разпореждане за присъединяване изх. № С.-105-0135116/17.05.2021г.на публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП-С..Посочено е, че действието на публичния изпълнител изразяващо се в присъединяване на взыскател в производството по принудително изпълнение е извършено законосъобразно. Приел е, че НП са влезли в сила ,като връчени по реда на чл.58 ал.2 от ЗАНН.Решението директора на ТД.НАП-С. е връчено редовно на 21.06.2021г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 268, ал. 1 от ДОПК преклузивен 7 - дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима за разглеждане.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореното решение, съобразно приложените доказателства, съдът намира, че същото е издадено от компетентен орган. Видно от разпоредбата на чл. 266, ал. 1 от ДОПК, действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториалната дирекция на Националната агенция за приходите, чрез публичния изпълнител, който ги е извършил.

Предмет на обжалване в производството приключило с Решение № ПИ-167/07.06.2021г. на Директора на ТД на НАП-С. са били действия на публичен изпълнител, обективирани в разпореждане за присъединяване изх. № С.-105-0135116/17.05.2021г.на публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП-С. в частта му по т. 1 до т. 7 /вкл./.

Жалбата срещу посоченото разпореждане е била процесуално допустима, предвид правомощията и задълженията на директора на ТД на НАП да извърши цялостна проверка за законосъобразността на акта, независимо от посочените в жалбата основания. Предвид това съдът приема, че решението е издадено в кръга на предоставените му от закона правомощия по арг. от чл. 266, ал. 1 и чл. 267, ал. 2, т. 5 от ДОПК и в предписаната от закона форма.

Решението е издадено при спазване на процесуалните правила, но при издаването му административният орган е допуснал нарушение на материалноправните разпоредби, вследствие на което е издал незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен.

Разпоредбата на чл. 217, ал. 1 ДОПК представлява правното основание, даващо право на публичния взыскател да иска присъединяване към вече образувано изпълнително дело срещу същия длъжник. Единствено релевантното обстоятелство, което трябва да бъде изследвано от публичния изпълнител при разглеждане на искането за присъединяване е, да е налице годен изпълнителен титул, приложен към заявлението удостоверяващ дължимостта на вземането. При наличието на годен изпълнителен титул са налице материално-правните предпоставки на чл. 217, ал. 2 ДОПК за присъединяване на публичния взыскател за това вземане към вече образуваното изпълнително производство. Разпоредбата на чл. 221, ал. 3 ДОПК сочи, че когато са налице няколко отделни изпълнителни основания за различни публични задължения, се образува едно изпълнително дело, като се осигурява отчетност за погасяване на всяко от задълженията. Публичният изпълнител е длъжен да извърши присъединяване на нови публични задължения към вече образуваното изпълнително дело, за да се спази установения принцип и съответствието с целта на закона.

При преценка законосъобразността на оспореното разпореждане на публичния изпълнител, директора на ТД на НАП – С. не е отчел факта, че разпореждането е постановено в нарушение на чл. 217, ал. 2 от ДОПК. По силата на посочената разпоредба, за да е допустимо присъединяване към образувано вече изпълнително дело, следва да има заявление от публичен взыскател. По делото липсват доказателства публичният взыскател за вземането по 7 бр. наказателни постановления да е направил искане за неговото присъединяване към вече образуваното изпълнително дело, нито се съдържат доказателства кога и как са постъпили като изпълнителни основания по ИД. Наред с това, при постановяване на решението си ответника не е взел предвид и обстоятелството, че до длъжника не е отправяна покана за доброволно изпълнение за вземанията по 7 бр. наказателни постановления. Съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 1 от ДОПК, преди да се пристъпи към принудително събиране на задължението, което не е изпълнено в законоустановения срок, следва да бъде изпратена покана до длъжника да плати задължението си в 7-дневен срок. Поканата по чл. 182, ал. 1 от ДОПК е абсолютна предпоставка, за да се започне принудителното производство, а такава покана по делото не е приложена. Единственият документ, от който е видно, че жалбоподателят е уведомен, че срещу него са предприети изпълнителни действия по събиране на вземането по НП е разпореждането на присъединяване на публичния изпълнител. С изтичане на срока по чл. 182, ал. 1 от ДОПК се поставя възможността за образуване на изпълнително дело по неудовлетворено публично вземане. От друга страна, съгласно чл. 221, ал. 1 от ДОПК, публичният изпълнител пристъпва към изпълнение, като изпрати съобщение на длъжника, с което му дава 7-мо дневен срок за доброволно изпълнение. Това съобщение следва да съдържа информация съгласно алинея 2 на цитираната разпоредба за изпълнителното основание, номера на изпълнителното дело. Едва след изтичане на срока публичният изпълнител пристъпва към събиране на вземането. По делото липсва и такава съобщение. Смыслът на срока за доброволно изпълнение е процесуална икономия, изразяваща се във възможността длъжникът да погаси задължението си, без да са предприемат действия по принудителното му събиране, а от друга страна, да може да организира защитата си, като оспори неговата дължимост. Освен по-горе изложеното следва да се отбележи и факта, че в мотивите на обжалваното в настоящето производство решение, директорът на ТД на НАП - С. се е произнесъл по възражението на жалбоподателя за липсата на годно изпълнително

основание като е приел, че седемте НП са влезли в сила , за което липсват по делото доказателства. В административната преписка не се съдържат и доказателства, от къде са извлечени тези данни. В хода на съдебното производство не са ангажирани доказателства в тази насока.

Отделно от това с административната преписката са представени седем броя жалби от дружеството срещу издадените НП посочени в т. 1 до т. 7/вкл./ от процесното разпореждане за присъединяване.От същите е видно, че чрез административнонаказващия орган до СРС е оспорена законосъобразността на НП-та.В хода на производството са ангажирани доказателства от процесуалният представител на жалбоподателят на които са издадени удостоверения по чл. 34 ДОПК от състави на СРС.Към момента на издаване на решението на Директора на НАП-С. са липсвали и влезли в сила съдебни актове.

Предвид изложеното решението по жалба срещу разпореждане за присъединяване изх.№С.-105-0135116/17.05.2021г. на публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП-С. за присъединяване на публичен взискател-Дирекция "Инспекция по труда" [населено място] - по точки от 1 до 7 вкл. от Разпореждането по изпълнително дело №190734346/2019г. по описа на ТД на НАП, следва да бъде отменено ,както и самото разпореждане.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, съдът следва да осъди ответника да възстанови от бюджета направените от жалбоподателя разноски по делото, в размер на 50, 00 лв. – заплатена държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК вр. с чл. 144 ДОПК и с чл. 268, ал. 2 от ДОПК, 34 състав АССГ,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ПИ-167/07.06.2021г. на Директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалба вх. вх.№53-00-1338/27.05.2021г. подадена от [фирма] срещу разпореждане за присъединяване изх. С.-105-0135116/17.05.2021г. на публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП-С. по изпълнително дело №190734346/2019г.по описа на ТД на НАП–С. за присъединяване на публичен взискател - Дирекция "Инспекция по труда" [населено място] - по точки от 1 до 7 вкл. от Разпореждането.

ОТМЕНЯ разпореждане за присъединяване изх.№ С.-105-0135116/17.05.2021г. на публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП-С. по изпълнително дело № №190734346/2019г. по описа на ТД на НАП–С. в частта по по точки от 1 до 7 вкл.

ОСЪЖДА ТД на НАП-С.,да заплати на [фирма],Е.,със седалище и адрес на управление [населено място],р-н С., [жк], [улица], вх. А, ет. 2, ап. 8,представлявано от управителя З. Б. К. сумата в размер на 50,00/петдесет/лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

съдия:

