

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12309** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТВ МЕДИА“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Централна избирателна комисия (ЦИК) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ТВ МЕДИА“ ЕООД, чрез адв. Н. Г., срещу мълчалив отказ за предоставяне на информация по заявление за достъп до обществена информация с рег. № [ЕГН]/18.11.2024 г. до Централната избирателна комисия (ЦИК).

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 15.01.2025 г., с която процесуалният представител на жалбоподателя сочи, че е налице правен интерес от оспорване на мълчаливия отказ, тъй като цитираното писмо на ЦИК касае други изборни райони и

не е по повод постъпилото заявление за достъп до обществена информация.

АДВ. К.: Поддържам становището си с молбата, представена по делото на 15.01.2025 г., поради което поддържам жалбата си срещу мълчалив отказ, а не срещу цитираното писмо като отговор на ЦИК, а именно писмо с изх. № ЦИК-НС-18-2480/03.12.2024 г. на ЦИК. Правя само едно уточнение, че в същата молба е налице техническа грешка и пише 06 Мир – В., а то е 04 Мир – В. Т.. По въпросното писмо има образувани други дела, тъй като то касае други заявления за достъп до обществена информация.

СЪДЪТ намира, че предмет на делото следва да бъде мълчаливият отказ на ЦИК, а не както е посочено в определението му за насрочване, а именно Определение № 1761/16.01.2025 г., че е срещу писмо с изх. № ЦИК-НС-18-2480/03.12.2024 г. на ЦИК.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам и допълнителната молба, с която съм уточнил правилното оспорване на мълчаливия отказ. Допълнително искам да представя извадка от сайта на ЦИК, от която е видно, че не е налице процентно съдържание на гласувалите за „не подкрепям никого“, което е като цяло за гласуването.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете извадка от наръчник на администрацията от сайта на Министерския съвет (МС), където се съдържа електронният портал за достъп до обществена информация и извадка от сайта на ЦИК, от който е видно посочена информация какъв процент са гласували „не подкрепям никого“ за процесния Мир, както и скрийншот от съответната страница от ЦИК, от където се вижда на какъв електронен адрес е публикувана публично достъпна съответната информация конкретно за този мир. По отношение на писмото, което сме посочили в съпроводителното писмо, с което окомплектоваме преписката, ще взема отношение придаване на ход на делото по същество. То е цитирано в контекста на това, че информацията е публична.

АДВ. К.: Не възразявам да се приемат представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, но от тях е видно, че не е налице отговор на така подаденото заявление, включително и от представените документи. Считаю, че са ирелевантни по отношение на настоящия спор.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, както и представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените мълчаливия отказ на ЦИК. Считам, че от представените доказателства, в това число и в днешното съдебно заседание, безспорно се доказва, че не е налице отговор по така подаденото заявление. Налице са категорични доказателства в тази подкрепа. В тази връзка моля да постановите съдебен акт в този смисъл. Претендираме разноски, за които прилагам списък на разноските по чл. 80 от ГПК., с препис за ответната страна.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите така подадената жалба от „ТВ МЕДИА“ ЕООД като недопустима и в условие на евентуалност като неоснователна, поради следните съображения:

ЦИК, видно от представените доказателства от сайта на МС, не е субект по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ и като такава няма задължение за публикуване на тази платформа, поддържана от МС за достъп до обществена информация. По реда на чл. 15 в от ЗДОИ задължени да публикуват на платформата по чл. 15 в са субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, какъвто субект не е ЦИК. Процесното заявление, с което се иска достъп до обществена информация не е постъпвало в ЦИК, за да може да се формира мълчалив отказ. Изобщо не е започвано административно производство, защото начините за подаване на заявления за достъп до обществена информация до ЦИК става единствено чрез завеждане на заявленията в деловодството на ЦИК или чрез сайта на ЦИК, а такова заявление не е постъпвало и в този смисъл няма как да се формира мълчалив отказ при липса на сезиране. От друга страна търсената информация, исканата информация от жалбоподателя е доведена до знанието, тя е публична и е качена на сайта на ЦИК и тя е доведена до знанието не само на жалбоподателя, а и на всички останали в обществото като цяло. И в този смисъл не е налице отказ за предоставяне на достъп до търсената служебна обществена информация. От представените в днешното съдебно заседание доказателства е видно, че интернет адреса, на който се намира търсената обществена информация е публично достъпен и там е качена съответната информация. Поради изложеното следва изводът, че подадената жалба е недопустима, тъй като е безпредметна. В този смисъл е и Решение № 3632/04.02.2024 г. по адм. дело № 11648/2024 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ). Моля съда да вземе предвид и обстоятелството в тази връзка, че ЦИК има задължение по чл. 57, ал. 1, т. 7 от Изборния кодекс (ИК) да публикува на своя сайт резултатите, които са получени от съответното гласуване. Броят на гласоподавателите, които са гласували с „не подкрепям никого“ за съответния Мир са налични на съответния интернет адрес, а какъв е процентът на лицата, които са гласували с „не подкрепям никого“ спрямо общия брой на гласоподавателите е въпрос на едно просто математическо изчисление, до което може да се стигне при наличието на двете величини. ЦИК не е задължена да качва този математически резултат, изразен в такова процентно съдържание. Тоест качена е информацията „не подкрепям никого“, качен е и общият брой на гласоподавателите, от което следва логичният извод на процентното съдържание на гласувалите с „не подкрепям никого“. В този контекст и с оглед гореизложеното, моля да отхвърлите жалбата като недопустима, респективно като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и оспорвам за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от насрещната страна. Представям писмени бележки.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Вие твърдите, че това заявление, подадено чрез платформата е регистрирано на 18.11.2024 г., а Вие сте разбрали едва с разпореждането на съда за окомплектоване на преписката, така ли?

ЮРК. Т.: Абсолютно. И този номер, под който е заведено заявление не отговаря на входящата номерация, която дава ЦИК при входирането на документи, в случая на заявление. И в този смисъл твърдим, че не се формира мълчалив отказ.

АДВ. К. /реплика/: Платформата за достъп до обществена информация е осигурила достъп и възможност за подаване на заявление при ЦИК и поради тази причина незнания за нас са обстоятелствата защо не е достигнало до ЦИК. Идеята на платформата е именно чрез нея да могат да се питат държавните органи по отношение на обществената информация. В подкрепа на това е видно и че по други заявления е налице отговор от ЦИК, който е и представен по делото пред Вас, както в началото на съдебното заседание беше видно. В тази връзка това е моето становище по направените възражения за това, че ЦИК не е получил своевременно заявлението.

ЮРК. Т. /дуплика/: Представеният отговор, който цитирахте в началото, е по повод на заявление, което е подадено именно по реда, който е приет за подаване на заявление, молби и т.н. в ЦИК, тоест чрез деловодството на ЦИК. Заявлението, което е процесно в настоящото дело незнано как и защо е подадено чрез тази платформа, в която платформа ЦИК не е регистрирана. Освен това, както посочих, съгласно ЗДОИ, тя няма задължение да използва посочената платформа, тъй като тя е публичноправен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, а тази платформа по чл. 15 в от ЗДОИ е задължителна за субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Дори сме се опитвали чисто технически да достигнем до съдържанието на подаденото заявление, след като разбрахме за образуваното дело, но не можахме да го отворим, тъй като ЦИК не е регистрирана в платформата и с това съдържание се запознахме след като получихме разпореждането на съда и посетихме адвокатската стая на Административен съд София-град.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: