

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11745** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. Б. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Х. Х., с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно на лист 143 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. А.: редовно уведомена, явява се лично.

Вещото лице И. И. И.: редовно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.07.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице А..

ДОКЛАДВА депозирано на 15.10.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-графологична експертиза, изготвено от вещото лице И..

Вещото лице Е. А.: Имам промяна във фамилното име. Новото ми фамилно име е Ж..
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ОТБЕЛЕЖИ в списъка на призованите лица настъпилата промяна във фамилното име на вещото лице Е. В. А., като същата бъде вписана с фамилно име Ж..
Адвокат Х.: Освен, че съдебно-графологичната експертиза не е в срок, поради което правя възражение днес да се изслуша заключението, искам да отбележа, че съм извършила справки лично в деловодството на съда на 30.09.2021 г., на 12.10.2021 г. и на 14.10.2021 г. и при всички посещения в адвокатска стая ми беше отговаряно, че делото се намира във вещо лице. Поради това не съм успяла да се снабдя и със заключението на докладваната съдебно-счетоводна експертиза от другото вещо лице. Ето защо възразявам и тази експертиза да бъде изслушана в днешното съдебно заседание. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с двете експертизи.

Юрисконсулт П.: Запознала съм се със заключенията на вещите лица. Съдебно-счетоводната експертиза е депозирана в срок. Що се отнася до почерковата експертиза – предоставям на съда.

Адвокат Х.: Не оспорвам това, че съдебно-счетоводната експертиза е представена в срок. Разговаряхме с вещото лице. Единственото, което искам да разясня на съда, е че при направени три пъти справки в съда, аз не успях да се снабдя със заключението на тази експертиза.

СЪДЪТ намира, че с цел ненарушаване правото на защита на страните, следва да бъде отложено изслушването на заключенията на вещите лица по двете допуснати експертизи, поради липса на възможност процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с изготвената в срок съдебно-счетоводна експертиза, както и с докладваната съдебно-графологична експертиза, която е постъпила на 15.10.2021 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице Е. Ж. за следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА изслушването на съдебно-графологичната експертиза, изготвена от вещото лице И. И. за следващото съдебно заседание.

Юрисконсулт П.: Представям и моля да приемете писмо от Професионална гимназия по механоелектротехника „Н. Й. В.“, от което е видно, че жалбоподателят е бил в редовна форма на обучение до месец юли 1971 година, което изключва през 1970

година да е бил на работа на пълен работен ден в Държавна фирма „С.“. Представям и моля да приемете Заповед № 348 от 31.08.1990 г. на Министерство на икономиката и планирането за включване на Железопътен завод „Г. Д.“ (Ж.), който до тогава е бил поделение на „Т.“ във фирма „Български държавни железници“. От тази заповед е видно, че до 1990 година Ж. е бил поделение не на „С.“, както се твърди, а на „Т.“, а след това преминава към Б..

Адвокат Х.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените доказателства и да изразя становище по тяхната относимост и приемане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателят до датата на следващото съдебно заседание да се запознае с днес представените от страна на ответника писмени доказателства и да изрази становище по тях.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.02.2022 г. от 13:40 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомени да се считат и вещите лица Е. Ж. и И. И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: