

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5667** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ [фирма], редовно призован, се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, се явява юриконсулт Г., с пълномощно по делото.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "168 ЧАСА" Е., редовно призована – адв.С., с пълномощно по делото.

Вещото лице Д-Р ИНЖ. П. Й. И. -налице.

Вещото лице МИЛЯ С. М. – налице.

Вещото лице доц. д-р Р. Л. Б., налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 19/03/2021 г. заключение по назначената тройна експертиза

СНЕ се самоличността на вещите лица :

П. Й. И., 69 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

МИЛЯ С. М., 80 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Р. Л. Б., 64 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица : Поддържаме представеното заключение.

Вещото лице Р. Б.: Поддържам особено мнение по него.

Адв. К.: Какво купува (стока или услуга)един потребител чрез закупен достъп до ел. платформа/ел. вестник /ел. издание?

ВЛ И.: Закупеният достъп до ел. платформа/ел. вестник /ел. издание е услуга, закупено хартиено печатно издание е стока. Въпросът е извън обхвата на експертизата.

Адв. К.: За притежателя на рубриката има ли тя самостоятелна икономическа стойност?

ВЛ И.: Рубриката не е стока в смисъла на марковото право, защото не идентифицира, като марка, кой е собственикът на марката и какъв е произходът на марката; изхожда като част от издание/вестник, който е със собствена марка, въпрос на договаряне е рубриката да се купува-продава (като стока). По отношение рубриката „Дневниците на един луд“ това е издание на автор. Това е страничен въпрос, не по съществува на експертизата.

Адв. К.: Представихме набор от доказателства, че рубриката е неразделна част от издание, не е самостоятелно издание.

ВЛ И.: Не възразявам. Същата под самостоятелна марка, може да се издаде като сборник/книжка/на ел.носител. Поддържам написаното за рубрика в контекста на МКСУ, която класификация не е изчерпателна с оглед развитието на обществото, науката, техниката. Когато се заявява дадена марка е възможно стоката и услугата под такава марка да я няма към момента на заявяването, но основно правило в защитата на интелектуалната собственост е: обхватът на правна закрила не може да се разширява. Проучихме историята на марката „ПАРИ“, тя е прехвърляна чрез договори, накрая тя пристига при издателя-жалбоподател, в представените 24 доказателства по делото, 10 от тях са извън периода, когато тя е била собственост на издателя-жалбоподател, не намерихме доказателства за лицензионен договор.

Адв. К.: Има ли значение количественият критерий, който въвеждате, количеството на използване?

ВЛ И.: НЕ е записан количествен критерий, но обемът на вестници/ел. издания/онлайн издания, следва да бъдат в достатъчна степен, че да защитават разширяването на обхвата.

ВЛ И. на въпроси на адв. К.: Качеството на марка се определя с обозначение за собственост, думата „ПАРИ“ в горния ъгъл не идентифицира понятието марка; има стандарт при означенията за марки, тя трябва да носи белезите на марка и при графичното оформление, който не отговаря на представеното от издателя-жалбоподател по делото. По-различното графично оформление не носи белези на търговска марка.

Адв. К.: Рубриците биха могли да имат търговска стойност, но защо считате, че те не са насочени към завоюване на пазарен дял?

ВЛ И.: Да, имат стойност, но не като марка, като някаква стока. Рубриката не може да е стока по смисъла на марковото право/ вкл. по МКСУ.

Адв. К.: Как е регистрирана марката „П. ноутс“ Pass N., за която представихме доказателствен материал ?

ВЛ И.: Поддържам написаното на стр. 17 от експертизата, единият случай касае

събрани извадки от вестникарски колонки (рубрики), а не вестникарски колонки (вестникарски рубрики).

Адв. К.: Как направихте този извод, считам че вещите лица дават преводна интерпретация от оригиналния текст на английски език.

ВЛ доц. д-р Р. Б. (на същите въпроси, зададени от адв. К. към вещото лице И.): Особеното ми мнение е по въпроси 1,2 и 5. Рубриката е стока, има самостоятелна икономическа ценност, има конкурентно предимство за издателя, налице е използване на марката за съответната стока/рубрика. Дали регистрацията на марката „П. ноутс“ Pass N. е за конкретна вестникарска колона, приела съм че тя е елемент на изданието, а дали той се нарича вестникарска клонка/рубрика, концептуално не променя становището ми.

Адв. С.: Каква е тематиката на информацията в рубрика Пари, дали думата „пари“ е описателна за информацията, сочи ли търговски произход в това си качество?

ВЛ доц. д-р Р. Б.: Не сме изследвали съдържателната част на рубриката „Пари“, защото такъв въпрос не е поставен.

ВЛ И.: В нея става въпрос за финансово-икономическа информация, с графики за цената на златото, олово, пластмаса и т.н. ако има такава марка „Пари“ и се съотнася към стоките-финансова информация, ще има такъв описателен характер.

ВЛ доц. д-р Р. Б.: В контекста на съществуваща презумпция за отличителност на марките, въпросът не стои пред вещите лица. Компетентният орган е направил преценка след експертиза за абсолютни основания за отличителност по отношение на заявени стоки и услуги.

Адв. С.: На стр. 14 и 15 от заключението са изброени критерии за класиране на стоки и услуги в класификацията, защо според тях рубриката не отговаря на критериите за класиране?

ВЛ И. (на въпроси на адв. С.): Отговорил съм изчерпателно на въпроса, няма какво да добавя, в релевантния период за спора, няма данни рубриката „Пари“ да се е предлагала отделно от вестника/сайта, а по отношение дали потребителят е бил стимулиран, дали е повишил интереса си заради тази рубрика – не намерих такива данни.

Адв. С.: В особеното мнение на доц. д-р Р. Б. се цитира линк на стр. 6, който сочи тираж и абонатите, вид абонати-бизнес и други на вестника, посещения и т.н., но дали той се отнася за релевантния период на използване на марката?

ВЛ М.: Не намерихме по делото данни за наличие на връзка между продажбата/обема на разпространение на Капитал с използваната марка или думата „пари“; предоставяната бизнес информация не насочва еднозначно към притежателя на марката.

Адв. С.: Има ли данни за честотата, интензивността и пазарният дял на марката в този период?

ВЛ М.: Не намерихме данни; не намерихме данни дали рубриката „пари“ е съществувала във всеки брой на изданието в релевантния период, както и данни, че потребителите са купили вестника или ел. издание точно заради съществуването на рубриката „Пари“. Не намерихме такъв икономически резултат.

ВЛ доц. д-р Р. Б.: Нямаме задача да изследваме завишена посещаемост, но ако тя се постави, тя не би отговорила категорично дали завишената посещаемост се дължи на присъствието на точно тази рубрика, изданието съдържа разнообразна информация.

ВЛ М.: Всяка статия/материали/елементи в рубриката носят самостоятелно заглавие.

ВЛ доц. д-р Р. Б.: В допълнение това - не представлява практика неприсъща на изданието. Всяка статия/материали/елементи в рубриката носи самостоятелно заглавие с претенция за закрила; би могла да претендира за закрила чрез марки, но това са въпроси от бизнес стратегията на изданието.

Страните: Да се приеме заключението, нямаме въпроси.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица по тройна съдебно-маркова експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ възнаграждения на вещите лица в размера на внесения депозит, за което се издадоха три РКО, по 400,00 лева за всяко вещо лице.

Като взе предвид представени справки-декларации и искания на вещите лица, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателни възнаграждения на вещите лица в размер на 700,00 лева за всяко вещо лице.

УКАЗВА на жалбоподателя и заинтересованата страна в 10-дневен срок да представят доказателства за внесени депозити в размер на още 900,00 лева, вносими от тях поравно.

Страните: Нямаме доказателствени искания. Не сочим доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: В указан от съда срок ще развия допълнителния съображения срещу оспореното решението на председателя на Патентното ведомство. Считаме, че е налице правен спор, свързан с това дали рубриката е обект на марковото право, доказахме практическото използване на рубриката. Не се доказа категорично и изчерпателно, дали рубриката е обект на марково право, в случай на наличен правен интерес би могла да бъде разширяван. Претендирам разноски за един адвокат и съдебно-деловодни разноски по представен списък в днешно съд.з.

Ю.. Г.: Правя възражение за прекомерност. Административният акт е законосъобразен, съобразен с всички факти и обстоятелства по делото, моля да го потвърдите в цялост. Процесният знак на използване не отразява търговски произход. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

адв. С.: В указан от съда срок ще развия допълнителния съображения за неоснователност на жалбата за реалното използване на марката и регистрацията ѝ в този смисъл. Представям списък на претендираните разноски.

Адв. К.: Правя възражение за прекомерност, не са представени доказателства за извършено плащане.

Съдът дава възможност на страните в 20-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: