

РЕШЕНИЕ

№ 22837

гр. София, 08.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9390** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на А. В. и А. Х. от [населено място] срещу Заповед № ЗД/Д-СО-КБ-013/02.09.2024г. на Директор на Дирекция „Социално подпомагане“ [населено място], с която е настанен непълнолетния К. В. в ЦНСТДМУ И..

В жалбата на лицата се сочи, че са подали такава и по административен ред, но са узнали, че имат право на жалба пред съда, поради което са депозирали и тази по настоящото производство.

Съдът, с оглед разпоредбата на чл. 129 от АПК, в частност на чл. 129, ал.2 от АПК, е намерил, че следва да направи запитване до горестоящия орган, който е Регионална дирекция за социално подпомагане С. относно характера на жалбата и движението по нея. С оглед кратките срокове за произнасяне по производствата по реда на Закона за закрила на детето, на органа е предоставен 3-дневен срок.

По тези съображения, съдът е указал на Регионална дирекция за социално подпомагане С., че следва в тридневен срок от получаване на разпореждането да заяви какъв е статутът на преписката, образувана в същата по жалбата на настоящите жалбоподателки.

Указано е на А. И. В. да внесе 10 лева държавна такса по сметка на АССГ в седмодневен срок, като в противен случай жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а делото прекратено.

Жалбоподателката е внесла дължимата държавна такса, за което е представено платежно нареждане с молба от 01.10.2024г. Жалбоподателката А. Х. не е подала

молба в отговор и не платила държавна такса.

Ответникът е представил становище от 10.10.2024г., което повторно е оставено без движение, поради липса на отговор относно търсената информация за движението по преписката, образувана по административен ред. В предоставения срок указанията не са изпълнени.

С оглед кратките срокове за разглеждане на производства по реда на Закона за закрила на детето, делото е насрочено в открито съдебно заседание и разгледано на 04.11.2024г.

На заседанието се явяват А. В. – майка на настанения непълнолетен и А. Х. – баба на детето. Последната не разполага с правна легитимация да оспорва заповедта, тъй като такава не е предвидена в закона, поради което жалбата ѝ следва да бъде оставена без разглеждане.

В проведеното заседание ответникът не изпраща представител.

Жалбата на А. В. съдът преценява като допустима и основателна.

Детето К. Г. В. е на 15 години, като е [дата на раждане] А. В. е негова майка, а бащата е починал на 10.04.2019г. Основни грижи за детето е полагала неговата майка. Детето е с ЕР на ТЕЛК №830 , заседание №58 от 01.04.2022г. с 60 % степен на увреждане с водеща диагноза – умствена изостаналост и общо заболяване 70 % - лека умствена изостаналост. Майката също е с ЕР на ТЕЛК №3058/17.12.2021г. със 75 % трайно намалена работоспособност с водеща диагноза – органично дисоциативно разстройство и обо заболяване – папиломатоза на ларинкса – многократни оперативни интервенции, дисфония.

К. завършва успешно 8-ми клас в индивидуална форма на обучение към СУ „Летец Х. Т.“ в [населено място] за учебната 2023г./ 2024г. С детето е работил ресурсен учител. Съгласно предоставена от училищете характеристика , детето е с незадоволително участие в клас, изпълнение на задачите и мотивация. Участва в извънкласни и извънучилищни инициативи и дейности. Има 2 отсъствие по неуважителни причини за първи срок. Посочва се, че е коминукативен, но черсто негативно, като се отнася грубо и с учителите, които му преподават. Позволява си да репликира и не зачита авторитет. Не проявява уважение и толерантност към другите. Не може да работи в екип. Харесва музиката. Цялостната оценка на поведението за първи учебен срок е задоволителна. Препоръката е за овладяване на хиперактивното поведение и да работи за повече толерантност и зачитане на авторитети.

С направление за социални услуги №НП/Д-СО-кб-021/03.04.2024Г. К. е насочен за работа с деца на улицата. На 28.05.2024г. в ОЗД К. са постъпили писмо и социален доклад за оценка относно прекратяване предоставянето на социални услуги от ДЦРДУ К., като в социалния доклад се съдържат данни за проява на агресия от страна на К. спрямо социален работник. С направление № НП/Д-СО-КБ-027 от 22.04.2024г. А. В., в качеството на негова майка, е насочена към Център за обществена подкрепа, [община].

К. и майка му живеят в [населено място], [община], [улица]. Жилището е едноетажна къща, състояща се от две спални помещения, кухня, хол и санитарен възел. Къщата се намира в край на селото, като отоплението е на печка с твърдо гориво. В същия двор живеят бабата и дядото на детето по бащина линия, които не се ангажират с детето. Детето обаче е привързано към семейството.

На 31.05.2024г. майката на детето депозира становище, в което изразява съмнение, че не може да се справя сама с грижите за детето и заявява желание той да бъде настанен

временно за резидентна грижа. На 04.06.2024г. е депозирана жалба от майката и бабата по майчина линия, в която отново искат съдействие от социалните работници. Навеждат се доводи за контакт н детето с лице от женски пол, което е пълнолетно, без тяхно разрешение и извън контрола им. Според тях, това лице контактува с детето, води го на различни места, настройва го срещу близките му и като зяло му влияе зле. Поискано е съдействие от РДСП С. област за настаняването на К.. На 26.07.2024г. ОЗД К. писмено е уведомен от РДСП Р. за наличие на свободни места в социални и интегрирани здравно-социални услуги за резидентна грижа – ЦНСТ с увреждания И.. Извършена е опознавателна среща между екипа на услугата и детето, както и с неговата майка, която е проведена на 27.08.2024г. в ОЗД К.. Профилът на детето е одобрен от екипа на услугата.

Със Заповед № 3Д/Д-СО-КБ-013/02.09.2024г. на Директора на ДСП К. К. е настанен там временно, до произнасяне от страна на съда.

На 24.09.2024г. майката посещава Отдел „Закрила на детето“ К., като ѝ е проведена консултация, същата собственооръчно попълва молба за реинтеграция на детето в семейството. Такава не е приложена по делото от органа, но с оглед твърдението му в тази насока, както и подадената жалба срещу заповедта за настаняването, съдът приема, че е налице изрично желание от страна на майката за това.

Социален доклад по случая е изготвен на 03.09.2024г., а заповедта е от 02.09.2024г.

По делото е приложен междинен доклад, от който е видно, че с майката се работи, като същата проявява последователност и старание в предоставената ѝ услуга – посещение на център за повишаване на родителския капацитет.

Няма яснота защо детето е настанено именно в [населено място] и доколко този център може да предостави най-добрите и подходящи грижи за детето, няма и мотиви в тази насока.

По делото бяха представени в хода на проведеното заседание от страна на майката болничен лист от 07.10.2024г. от преглед на К. В., съгласно който в анамнезата се сочи: Преглед на момче на 15 години. Детето е настанено в институция, съобразена с възрастта му. Преди това е бил в индивидуална форма на обучение, впоследствие на комбинирана. Към момента е ученик в 9ти клас , в редовна форма на обучение. Имал е епилепсия от 5 до 10 годишна възраст. Бащата е починал от онкологично заболяване. Става по време на час, налице са обучителни трудности.

Предписана е терапия, съгласно която следва да се приема А., което лекарство има успокоителен ефект, необходими са системни данимания с логопед, психолог, ресурсен учител. Детето следва са отглежда в семейна среда, като настаняването му в институция му влияе изключително неблагоприятно. Предписан е контролен преглед след 2 седмици.

С оглед така установените по делото факти, съдът приема, че следва да уважи жалбата и да отмени оспорената заповед.

Не се установиха нито едно от основанията по чл. 25 от Закона а закрива на детето, които да налагат настаняването на детето извън семейството. Не се излагат и мотиви от органа в такава насока. Не се установи защо, считано от подадената от майката молба за настаняване от 31.05.2024г. не е осъществена проверка на изложените в не обстоятелства, предвид тримесечният период, който е изтекъл до момента на издаване на заповедта. Не са разгледани други средства и способности за разрешаване на поставения проблем, а директно е преценено, че детето следва да бъде изведено от семейството и настанено в институция, което е крайна мярка за разрешаване на

проблеми с деца по арг. от чл. 25, ал.2 от ЗЗдетето. Не са налице никакви други обсъдени и предложени мерки, а директно е пристъпено към настаняването без извършване на проверка относно обстоятелствата към датата на издаване на заповедта.

С оглед горното и предвид резултатите от проведеното изследване на детето, които сочат негативен ефект върху развитието му вследствие на ака проведеното настаняване, както и предвид изричните медицински указания, че детето следва да живее в семейна среда, както и с оглед цялостното поведение на майката, нейната изпълнителност по отношение на предписаните ѝ мерки за повишаване на родителски капацитет, съдът намира, че заповедта следва да бъде отменена.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № ЗД/Д-СО-КБ-013/02.09.2024г. на Директор на Дирекция „Социално подпомагане“ [населено място], с която е настанен непълнолетния К. В. в ЦНСТДМУ И..

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. Х..

ПРЕКРАТЯВА производство в тази част.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните, а в прекратителната си част – в седмодневен срок.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ