Протокол
№

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 62 състав,**
в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **624** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕР ДЖИ КОНСУЛТИНГ“ ООД редовно призован, представлява се от адв. Р. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - НАП С. редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Изложил съм в жалбата доказателствени искания, които поддържам.
ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. По доказателствените искания, не възразявам срещу искането за допускане на ССчЕ, но възразявам срещу искането за допускането на свидетели по двата въпроса. Това са обстоятелства, за които това е допустимо. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други

доказателства.

Реплика на адв. С.: По отношение на свидетелите за собственика на „Лукс Холидей“ ЕООД в хода на ревизията от него са изисквани писмени обяснения и предвид аргументите, които съм изложил, считам, че е допустимо да бъде разпитан. По отношение на другия свидетел, не е вярно, че липсва документална обоснованост. Има документи, но те не са ценени пред органа. Представям и моля да приемете аналитичен регистър, който доказва плащане на такса за имота, за който органът не е признал амортизация. Това доказателство го представям за да се установи, че имотът се ползва. Други доказателства и доказателствени искания нямам.

ЮРК. Д.: Обяснения са изисквани от собственика на „Лукс Холидей“ ЕООД, тъй като срещу него е извършвана насрещна проверка и той не е трето неучастващо в производството лице. Регистърът на възразявам да бъде приет.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства + 8 бр. класьори.

ПРИЕМА днес представения регистър от жалбоподателя.

По доказателствените искания на жалбоподателя, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че съобразно решението на директора на Дирекция „ОДОП“ и отменителния диспозитив във същото, следва ответника да представи в нарочна молба уточняване на следните обстоятелства:

Да се посочи какви по размер данъчни задължения по ЗДДС са установени като дължими и за довнасяне по данъчни периоди, като отделно бъде посочена главницата по всеки период и лихвата по всеки период, както и общата сума за дължим ДДС като главница и лихва.

Да се посочи и какви по размер данъчни задължения по ЗКПО са установени, като дължими за довнасяне по данъчни периоди, като отделно бъде посочена главницата по всеки период и лихвата по всеки период, както и общата сума за дължим ДДС като главница и лихва, т.е. с тази молба следва да се уточни диспозитива на решението в изменителната и потвърдителната му част.

След получаването на тази молба, дава възможност на жалбоподателя в 15-дневен срок от получаване на уточнението от страна на ответника да уточни жалбата си.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.04.2025 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: