

РЕШЕНИЕ

№ 29954

гр. София, 27.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 16.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **5605** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, вр. чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на Министерство на здравеопазването, представлявано от министъра на здравеопазването, чрез проц. представител. в качеството му на бенефициент по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-4.001-0001, срещу Решение № РД-02-14-1434/09.04.2026 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020 г./РУО на ОПРР 2014–2020 г./ с което е установена нередност и е определена финансова корекция в размер на 5 %, представляваща 28 589,87 евро с ДДС, върху допустимите разходи по договор № РД-11-613/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-008 от 02.12.2020 г., сключен с „МЕГА ГИПС“ ЕООД.

С жалбата се твърди, че решението на РУО на ОПРР 2014–2020 г. е незаконосъобразно. Поддържа се, че чл. 46, ал. 1 ЗОП не създава задължение за възложителя да разделя всеки отделен строителен обект в самостоятелна позиция; че обединяването на обектите е мотивирано от регионален, логистичен и управленски подход. Твърди се още, че е налице реална конкуренция, тъй като са подадени три оферти и две са допуснати до оценка; че не е доказана реална или потенциална вреда за бюджета на ЕС. Заявява се претенция за присъждане на разностите по делото.

Ответникът -Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020 г., оспорва жалбата. С отговора на жалбата, ответникът по оспорването – РУО на ОПРР 2014–2020 г., чрез юрк.Б., счита, че четирите обекта по обособена позиция/ОП/ № 7 са самостоятелни строежи и е следвало да бъдат възложени отделно. Поддържа, че обединяването им е ограничило достъпа на икономически оператори, които биха могли да изпълнят един обект,

но не и всички обекти по Обособена позиция № 7.

Редовно и своевременно призван, в съдебно заседание жалбоподателят - Министерство на здравеопазването, представлявано от К. И. - министър на здравеопазването, чрез юрк. Е., упълномощена, поддържа жалбата по изложените в жалбата съображения. Искане се отменя на Решение № РД-02-14-1434/09.04.2026 г. на РУО на ОПРР 2014–2020 г. Отново заявява претенция за присъждане на разносните по делото.

В съдебно заседание, ответникът по оспорването - Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020 г., редовно и своевременно призван, се представлява от юрк.Б., надлежно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна, по съображенията, изложени в отговора. На свой ред, заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно и своевременно уведомена, не се представлява.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено следното:

По фактите:

Между Управляващия орган на ОПРР 2014–2020 г. и Министерството на здравеопазването е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ/АДПБФП/ по ОП „Региони в растеж“ 2014–2020 г., с № BG16RFOP001-4.001-0001-C01/РД-02-37-98/23.10.2018 г. за изпълнение на проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“/л.34 и сл./ . Съгласно договора безвъзмездна финансова помощ /БФП/ е предоставена за изпълнение на проект № BG16RFOP001-4.001-0001“Подкрепа за развитие на системата на спешната медицинска помощ“. Проектното предложение № BG16RFOP001-4.001-0001“Подкрепа за развитие на системата на спешната медицинска помощ“ е на стойност 163 897 815, 62 лв., от които 395 682, 94 лв., представляващи собствен принос на бенефициера /Министерство на здравеопазването на РБ/.

С решение от 07.10.2019 г./ л. 44 и сл./ на МЗ е открита процедура „публично състезание“ по чл.18, ал.1, т.12 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на извънболничните структури на спешната помощ на територията на Югоизточен район за планиране, в изпълнение на проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ по ОПРР 2014–2020 г.“

Поръчката е разделена на 8 обособени позиции. Обособена позиция № 7 е с предмет „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на ФСМП- [населено място], ФСМП -гр. С., ФСМП- [населено място], ФСМП- [населено място]“.

В документацията /л.61 и сл./ възложителят е изложил мотиви за структуриране на поръчката по регионален принцип в 8 обособени позиции на регионален принцип- по райони на планиране; Всички ОП, включват обекти в Югоизточен район на планиране, като разпределението в отделни обособени позиции е по територия на Центровете за спешна медицинска помощ и техните филиали, като е взета предвид осигурената пътна достъпност до обектите.Предвид обстоятелството, че структурите на системата за спешната медицинска помощ функционират на териториален принцип-ЦСМП и ФСМП оперират на определена територия, оптималният подход за структуриране на поръчката е на регионален принцип, което в голяма степен ще улесни мониторинга на изпълнението, като се има предвид големия брой обекти в страната/ЦСМП и ФСМП/, които ще бъдат интервенирани в рамките на проекта.Регионалният подход е избран и с цел да се осигури постоянен, непрекъснат и неограничен 24 - часов достъп до места спешна медицинска помощ, за което е проведена комуникация с ЦСМП в системата и са изготвени планове на територията на ЦСМП как да бъде осигурен този принцип и как да бъдат извършени

като последователност СМР дейностите по обектите ; тези планове са били взети предвид при групиране на обектите в обособени позиции.С разделянето на поръчката на 8 ОП ще бъде постигнато и максимално съотношение цена- качество, както и упражняване на строителен, авторски и инвестиционен контрол. По този начин ще се спести времеви и финансов ресурс, както на потенциалните изпълнители, така и на възложителя, респективно ще бъдат усвоени, разходвани и използвани оптимално предоставените по ОП“Региони в растеж“ 2014-2020г. средства. Взето е предвид и обстоятелството, че всички обекти, включени в една обособена позиция са от една категория строежи и към участниците в процедурата за всеки обект са приложими едни и същи критерии за подбор.

Обособена позиция № 7 включва четири обекта:ФСМП – Ц.: изграждане на нова сграда със стоманобетонна конструкция, прогнозна стойност 250 338,08 лв. без ДДС, максимален срок 7 месеца;ФСМП – С.: нова сграда със стоманобетонна конструкция, прогнозна стойност 243 058,38 лв. без ДДС, максимален срок 7 месеца;ФСМП – С.: преустройство на съществуваща база с усвояване на допълнителни площи от съществуващи сгради, прогнозна стойност 198 641,32 лв. без ДДС, максимален срок 5 месеца;ФСМП – Малко Т.: нова сграда със стоманобетонна конструкция, прогнозна стойност 241 446,79 лв. без ДДС, максимален срок 7 месеца.

Съгласно документацията/т.7.2/, за обособени позиции № 3–8 общият срок за изпълнение на строителството не следва да надвишава 18 месеца от подписване на протокол образец 2 или 2а за първия обект. Предвидено е стартиране на СМР за всеки конкретен обект след писмено уведомяване от възложителя, както и представяне на подробен график за всеки обект и обобщен линеен график за позицията.

В документацията е предвидено така също, че един технически ръководител може да бъде посочен за повече от един обект, но за не повече от три обекта в рамките на една позиция.

По ОП № 7 са подадени три оферти, като две са допуснати и отговарят на критериите за подбор.

След провеждане на процедурата с обявления за изпълнител по ОП № 7 с решение на министъра на здравеопазването/ л.120 и сл./, е сключен Договор за строителство № РД-11-613/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-008 от 02.12.2020 г. с „МЕГА ГИПС“ ЕООД/ л. 123 и сл./, като впоследствие са сключени Допълнително споразумение /ДС/ № 1/РД-11-515/09.12.2022г. и ДС №2/РД-11740/19.12.2023г./л.156-159/.

С писмо изх. № 99-00-6-958/16.03.2026 г. /л.17/ УО е уведомил бенефициента за стартиране на производство по чл. 73 ЗУСЕФСУ. Министерството на здравеопазването е подало възражение, което е оспорило наличието на кумулативно изискуемите елементи на нередността.

С Решение № РД-02-14-1434/09.04.2026 г. /л.25/ УО е отхвърли възражението на бенефициера/МЗ/.Приел е, че са налице всички елементи на понятието за нередност по чл. 70 ал.1 т. 9 от ЗУСЕФСУ. Изложил е съображения,че четирите обекта по ОП № 7 са технически и икономически самостоятелни и е следвало да бъдат обособени отделно. Прието е нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 46, ал. 1 ЗОП, квалифицирано като нередност по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към Наредбата, като е наложена финансова корекция от 5 % представляваща 28 589,87 евро с ДДС, върху допустимите разходи по договор № РД-11-613/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-008 от 02.12.2020 г., сключен с „МЕГА ГИПС“ ЕООД.

По делото се приобщени административната преписка, представените от страните и изисканите от съда писмени доказателства.

По правото:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна срещу годен за обжалване административен акт ,съгласно разпоредбата на чл.73, ал.4 от ЗУСЕФСУ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна.

Съгласно чл.28, ал.1, т.1 във връзка с чл.26, т.2 от Устройствения правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройството Главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие" /ГД "СППРР"/ изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на Европейския съюз и Структурните инвестиционни фондове“. Следователно управляващ орган по смисъла на ЗУСЕФСУ на ОПРР 2014-2020г. е Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“. Управляващият орган е част от специализираната администрация към МРРБ. Ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията, в чиято структура се намира управляващия орган. В конкретния случай това е министърът на регионалното развитие и благоустройството, или определено от него лице – т.к. Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) - ЗУСЕФСУ, предвижда възможността правомощията на ръководителя на управляващ орган да се упражняват и от лице, овластено от министъра на регионалното развитие и благоустройството /чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ/. Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Предвид представената по делото заповед РД 02-14-1471/16.04.2026г. /л.11/, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройство съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма - чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК.

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, следователно такива, които да са повлияли или биха могли да повлияят върху съдържанието на обективизираното в акта властническо волеизявление. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициера да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са установените от компетентния орган релевантни юридически факти /изложени като мотиви в акта/ и доколко същите се сумират в нормата, възприета като правно основание за неговото издаване, съответно - следват ли се разпоредените с акта правни последици.

Оспореното решение на РУО е материално незаконосъобразен ИАА, като съображенията са следните:

Съгласно чл. 70 ал.1 т. 9 от ЗУСЕФСУ, финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента/ правилното понятие е бенефициера/, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

В съответствие с чл. 46, ал. 1 ЗОП, при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят преценява възможността за разделянето ѝ на обособени позиции. Когато реши, че не е целесъобразно разделянето на обществената поръчка на обособени позиции, в решението за откриване на процедурата възложителят посочва причините за това. Тоест разделянето на

предмета на поръчката в отделни обособени позиции е преценка по целесъобразност на възложителя и в оперативната му самостоятелност е да прецени възможността за подобно разделяне. В случай, че реши, че разделянето на поръчката на обособени позиции не е целесъобразно, възложителят има задължение да мотивира в решението за откриване причините за това. Законът не задължава възложителя при всяка поръчка да отделя в самостоятелно обособени позиции всички дейности от предмета на поръчката, които могат да бъдат изпълнявани самостоятелно. Възложителят разполага с право на обоснована преценка, кои елементи от предмета на поръчката да бъдат обединени или да бъдат разделени в отделни самостоятелно обособени позиции. Оперативната самостоятелност на възложителя обаче има свои определени граници и това са изискванията на чл. 2, ал. 2 ЗОП. Съгласно 2, ал. 2 ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

В случая възложителят е разделил поръчката на 8/ осем/ обособени позиции, съответно не е налице хипотеза на пълно неразделяне.

В спорната обособена позиция № 7 са обединени четири обекта: ФСМП – Ц.: нова сграда, прогнозна стойност 250 338,08 лв. без ДДС, максимален срок 7 месеца; ФСМП - С.: нова сграда, прогнозна стойност 243 058,38 лв. без ДДС, максимален срок 7 месеца; ФСМП - С.: преустройство на съществуваща база, прогнозна стойност 198 641,32 лв. без ДДС, максимален срок 5 месеца; ФСМП - Малко Т.: нова сграда, прогнозна стойност 241 446,79 лв. без ДДС, максимален срок 7 месеца.

В основата на изводите на Ръководителя на УО за извършено нарушение на чл. 46 ал. 2 и чл. 2 ал. 2 от ЗОП и негов водещ мотив е констатацията, че в предмета на поръчката по обособена позиция № 7 са включени четири самостоятелни, обективно делими обекта, които е следвало да бъдат обособени/ разделени/ в отделни позиции.

Съгласно легалната дефиниция по § 2 т.28 от ДР на ЗОП „обективно неделими части“ са части от предмета на обществената поръчка, които поради своето естество не могат да бъдат възложени на повече от един изпълнител. По своето естество предметът на обществената поръчка не е обективно неделим, доколкото се отнася до изпълнението на строително-монтажни работи на отделни обекти от системата на СМП на определена територия, в обхвата от един ЦСМП. Но доколкото законът допуска обединяването на предмета да е вследствие решение по целесъобразност на възложителя на обществената поръчка, в случая не е налице необосновано обединяване/ неразделяне/ на отделните строителни обекти в един предмет на строителство по ОП № 7.

В случая възложителят е изложил конкретни мотиви за избрания от него модел на разделяне на 8 /осем/ обособени позиции. Четири конкретни обекта/ описани по-горе/ са обединени в спорната Обособена позиция № 7. Възложителят е посочил в документацията за обществената поръчка /Част 1, Глава 1/, че целта на финансирането по ОПРР 2014-2020 проект, е осигуряването на качествен, равнопоставен и навременен достъп до услугите на Спешната медицинска помощ /СМП/ на гражданите на Република България и пребиваващи на нейната територия, в изпълнение на стратегическите насоки и цели на Националната здравна стратегия 2020, Концепцията за развитие на системата за спешна медицинска помощ в Република България 2014-2020 г. и Националната здравна карта. Посочено е, че това ще се постигне, чрез интервенции в инфраструктурата на системата на СМП, чрез строителство, включително на нови

сгради, реконструкция, ремонт, преустройство, подобряване на достъпа на лица с увреждания до сградите, обект на интервенция и на прилежащото им околно пространство. По отношение обособяването на предмета на поръчката в позиции е посочено, че групирането е на регионален принцип - по райони на планиране /NUTS 2/, всички обособени позиции включват обекти в Югоизточен район, а разпределението им по отделните позиции е по територия на Центровете за спешна медицинска помощ и техните филиали, като е взета предвид най-вече осигурената пътна достъпност до обектите. Ясно е посочено, че доколкото структурите на системата за СМП функционират на териториален принцип, т. е. ЦСМП/ФСМП оперират на определена територия, то оптималният подход за структуриране на поръчката е на регионален принцип, което ще улесни и мониторинга на изпълнението, с оглед големия брой на обектите, които следва да бъдат интервенирани в рамките на проекта. От друга страна, избраният подход ще подпомогне и непрекъсваемост на достъпа до спешна медицинска помощ с оглед последователността на изпълнение на предвидените СМП, като групирането по позиции осигурява и постигането на максимално добро съотношение между цена и качество, и подпомагане упражняването на строителен, авторски и инвеститорски контрол. Посочено е също, че всички включени в съответната обособена позиция обекти са от една категория строежи, предвид което спрямо участниците са приложими едни и същи критерии за подбор.

РУО е отхвърлил тези мотиви на възложителя като „невалидни“/ стр.8 от решението му/, но не е доказал, че те са несъществуващи или явно ирелевантни към предмета на поръчката. Възложителят разполага с право на обоснована преценка, кои обекти от предмета на поръчката да бъдат обединени или да бъдат разделени в отделни самостоятелно обособени позиции. РУО фактически е заменил преценката на възложителя със своя алтернативна преценка за по-подходящо структуриране на поръчката. С други думи, РУО е подменил оперативната самостоятелност на възложителя със собствена целесъобразна преценка.

Според Съда възложителят е извършил обоснована преценка относно групирането на обектите на интервенция в рамките на обособени позиции и конкретно на посочените 4 / четири/ обекта в Обособена позиция № 7. Спазването на санитарно-хигиенните норми при осъществяване на предвидените СМП изисква цялостно спиране на функционирането на обекта, което налага предоставянето на спешната медицинска помощ на обслужваното в конкретния обект население в рамките на дадена територия, да бъде временно осигурено по друг начин или в друг подходящ обект, в пълно съответствие с нормативните изисквания, включително за постоянен, непрекъсваем и неограничен 24-часов достъп до спешна медицинска помощ. Логично е, предоставянето на необходимата спешна медицинска помощ в обхвата на територията да се извършва в някой от обектите към съответния център за спешна помощ, а не в някой отдалечен обект към друг център, извън съответната територия. Както е посочено и от възложителя, при групирането на обектите е взета предвид и осигурената пътна достъпност до тях. Горните обстоятелства, в контекста на твърдяната от органа за нарушена разпоредба на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, водят до извода, че възложителят не е въвел необосновани условия, с които се дава предимство или се ограничава участието на стопански субекти в обществената поръчка, и в частност по обособена позиция № 7. Органът не е доказал групирането на обектите на интервенция в рамките на ОП № 7 да не е съобразено с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на

обществената поръчка, което обстоятелство кумулативно следва да е налице, за да се приеме, че има нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. От друга страна, доколкото възложителят е направил разделяне на обществената поръчка по обособени позиции, не става ясно как едновременно с това е извършено и нарушение на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, която разпоредба указва задължение за органа да изложи относими мотиви в случаите, в които взема решение по целесъобразност да не разделя поръчката на обособени позиции, въпреки нейната обективна делимост. От нормата на тази разпоредба не следва задължение за възложителя принципно да излага мотиви за начина на определяне на предмета на всяка от обособените позиции. Дори да се приеме, че доколкото и в настоящия случай, обектите на интервенция в рамките на предметния обхват на обособена позиция № 7 биха могли да бъдат самостоятелно възложени, възложителят е следвало да изложи мотиви, каквито в случая са налице, като същите са конкретни, относими и обуславят извод за обосновано определяне на предметния обхват на конкретната позиция по териториален признак - в рамките на териториалния обхват на съответния център за спешна медицинска помощ.

Излагайки теза за ограничаване участието на стопански субекти в обществената поръчка, Ръководителят на УО е приел /стр.5 от решението/, че общият срок от 18 месеца налагал едновременно изпълнение на няколко обекта и съответно допълнителен ресурс. Този извод на РУО е необоснован. Документацията за обществената поръчка предвижда, че възложителят писмено уведомява изпълнителя за стартиране на СМР на всеки конкретен обект. Предвидено е участниците да изготвят графика си гъвкаво, като съобразят възможност за работа на два или повече обекта, но това не означава задължение всички обекти да се изпълняват едновременно. Допълнителните споразумения, които са представени по делото, потвърждават, че обектите фактически не са приключили едновременно: за ФСМП, С. акт обр. 15 е подписан на 26.04.2022 г., за ФСМП, С.- на 20.06.2022 г., за ФСМП, Ц. - на 20.11.2023 г.

Следващият аргумент на РУО е, че тъй като един технически ръководител може да бъде посочен за не повече от три обекта, за ОП № 7 са необходими минимум двама технически ръководители, което ограничавало участието. Съдът не споделя този извод на РУО. Обособена позиция № 7 включва четири строителни обекта, които без съмнение са със значим обществен интерес – структури на спешната медицинска помощ. Изискването за кадрово обезпечаване следва да се преценява с оглед обема, безопасността, качеството на изпълнение. РУО не е изложил в оспорения ИАА конкретен анализ защо минимум двама технически ръководители за четири обекта е непропорционално изискване, ограничаващо конкуренцията. Самото наличие на изискване за кадрови ресурс не е ограничение на конкуренцията, ако ресурсът е обективно свързан с предмета и сложността на поръчката. В случая УО не е доказал, че изискването надхвърля необходимото за изпълнение на строителството.

От изложеното е видно, че не е доказано претендираното от РУО нарушение на чл. 46, ал. 1 и чл. 2 ал. 2 от ЗОП.

Това означава, че не е налице един от кумулативните елементи от фактическия състав на нередността по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ, за която органът е определил финансова корекция.

При липсата на установено нарушение е безпредметно обсъждането на мотивите на органа за наличието на следващия елемент от състава на нередността – вредата.

Въпреки това, Съдът намира за необходимо да изложи съображения, че от РУО не е

обоснована реална или потенциална вреда, като кумулативно изискуем елемент на нередността. Съдът отчита, че в оспореното решение /на л.10/ УО се позовава на решения на СЕС по дела С-406/14 и С-465/10, приемайки, че не е необходимо да се доказва точно финансово изражение на вредата. Действително, нередност е налице и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда на общия съюз, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение на тази вреда. Това обаче не освобождава административния орган от задължението да изложи и докаже конкретни факти, от които да следва, че нарушението би могло да има финансово отражение върху бюджета. Потенциалната вреда не е правна фикция. Вредата, била същата и потенциална, трябва да бъде надлежно обоснована от РУО, чрез факти по конкретната процедура.

Освен това, РУО е квалифицирал нарушението по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /Наредбата/. Точка 11 от Приложение № 1 на Наредбата урежда случаи на използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, условия за изпълнение или технически спецификации, които ограничават достъпа на кандидатите или участниците. Оспореното решение на РУО не визира конкретен критерий за подбор или техническа спецификация, които сами по себе си да са незаконосъобразни. Основният мотив на РУО е, че предметът на ОП № 7 е обединявал четири обекта. Това не съответства на фактическия състав на т. 11 от Наредбата, доколкото в случая квалификацията, направена от РУО, не е изградена върху конкретно ограничително условие, а мотивът е несъгласието му с начина на структуриране на предмета. От друга страна, Наредбата за посочване на нередности съдържа самостоятелна хипотеза за липса на обосновка за неразделяне на предмета на поръчката на обособени позиции/т. 3 от Раздел I на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности/, която е неприложима в случая, понеже поръчката е разделена на осем обособени позиции, в документацията има надлежна обосновка и РУО не е доказал, че тези съображения са несъществуващи или явно неотнормирани към предмета на поръчката/ „невалидни“ според решението му/.

Предвид гореизложеното, оспореното решение № РД-02-14-1434/09.04.2026 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020 г., с което е установена нередност и е определена финансова корекция в размер на 5 %, представляваща 28 589,87 евро с ДДС, върху допустимите разходи по договор № РД-11-613/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-008 от 02.12.2020 г., сключен с „МЕГА ГИПС“ ЕООД, се явява незаконосъобразно поради противоречие с материалноправните разпоредби и като такова следва да бъде отменено, като съответно жалбата на Министерство на здравеопазването е основателна.

По делото е направено искане за присъждане на разноси от двете страни в процеса. Предвид изхода на спора следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноси за държавна такса в размер на 228,72 евро и за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102, 26 евро/ 200 лева/, съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК и чл. 37 от Закона за правната помощ, всичко 330, 98 евро

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 предл. последно от АПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването по жалба на Министерство на здравеопазването, БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], пл. „Света Неделя“ № 5, представлявано от министъра на здравеопазването, Решение № РД-02-14-1434/09.04.2026 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020 г., с което е установена нередност и е определена финансова корекция в размер на 5 %, представляваща 28 589,87 евро с ДДС, върху допустимите разходи по договор № РД-11-613/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-008 от 02.12.2020 г., сключен с „МЕГА ГИПС“ ЕООД.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Министерство на здравеопазването направените по делото разноси в размер на 330, 98 евро

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ: