

РЕШЕНИЕ

№ 24931

гр. София, 27.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3817** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 2640/12.04.24г на Д. И. М. от [населено място] против Мълчалив отказ на Директора на 142-ро ОУ „Весели Х.“-С. по негово заявление по ЗДОИ с вх.№ 2106/01.03.24г.

В жалбата се сочи, че Отказът е проц. и мат.незаконосъобразен, като не са налице основания по ЗДОИ за постановяване на отказ.Моли се за отмяна на отказа и задължаване на ответника да предостави достъп до заявената общ.информация. Депозирано е допълнение към жалбата от адв. М./докладвано на Съда след съдебно заседание, поради което не е отразено в протокола/, в което се сочи, че заявената информация е обществена такава, а Мълчаливият отказ е винаги незаконосъобразен и подлежи на отмяна, като Съдът само връща преписката за произнасяне, без да дава указания в какъв смисъл да е изричното произнасяне. Претендират се разноси в мин.размер, адв. М. моли делото да се гледа в негово отсъствие.В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява.В писмени бележки от жалбоподателя се оспорва твърдението на ответника, направено в отговора по жалбата, че същата общ.информация вече била предоставена по-рано с два акта.Оспорва се и реалното заплащане на адв.хonorар от ответника/липсва доказателство за банковото му плащане/.

Ответникът Директора на 142-ро ОУ „Весели Х.“-С. се представлява в съд.заседание

от адв.А., като оспорва жалбата и претендира разноси. В отговор по жалбата се сочи, че жалбата е неоснователна, тъй като по предходно заявление от 26.10.23г на жалбоподателя вече му е предоставена заявената информация/с актове от 09.11.23г и от 20.11.23г/.Твърди се, че жалбоподателят депозира множество заявления по ЗДОИ, което е злоупотреба с права.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа и правна страна следното:

Със заявление вх.№ 2106/01.03.24г жалбоподателят е сезирал ответника с искане да му се предостави достъп до общ.информация , формулирана в 9 точки, по 3 начина-в табличен вид, отговор в писмена форма и отговор на мейл.Срокът за произнасяне по ЗДОИ е 14-дневен/не е удължаван от ответника/ и изтича на 15.01.24г. В срока, а и до края на устните състезания, няма постановен от ответника изричен акт по заявлението/потвърдено изрично с молба до съда от 20.04.24г/.Жалбата е от 12.04.24г-депозирана в 1-месечен срок от формирането на Мълчаливия отказ.

По делото ответникът ангажира доказателства за протекли предходни адм.производства, завършили с предоставяне на жалбоподателя на заявена от него информация - с твърдение, че заявената сега информация вече била предоставена по-рано.Съдът няма да се позовава на тези доказателства, доколкото се обжалва Мълчалив отказ, т.е. ответникът не е посочвал такова фактическо основание за отказ поради липсата на постановен изричен отказ.

Заявената информация е обществена такава по см. на ЗДОИ, като ответникът е следвало да се произнесе в 14дневен/или удължен/ срок по заявлението- като предостави заявената информация или мотивирано откаже/на някое от основанията, императивно разписани в ЗДОИ/. Мълчаливият отказ по ЗДОИ съгл. трайната съдебна практика е винаги незаконосъобразен, доколкото не е спазена формата- мотивирано решение по заявлението. Мълчаливият отказ следва да се отмени като незаконосъобразен и преписката да се върне на ответника с указание- в срока по ЗДОИ да се произнесе по заявлението с изричен мотивиран акт.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноси- 10лв дър.такса и 1000лв договорен и платен в брой адв.хonorар/в мин.размер по чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г/. По делото няма данни за злоупотреба с права от страна на жалбоподателя, което да обоснове неприсъждане на адв.хonorар.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 , чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Директора на 142-ро ОУ „Весели Х.“-С. по негово заявление по ЗДОИ с вх.№ 2106/01.03.24г, по жалба вх.№ 2640/12.04.24г на Д. И. М.

от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Директора на 142-ро ОУ „Весели Х.“-С., за произнасяне с изрично мотивирано решение по заявление по ЗДОИ с вх.№ 2106/01.03.24г, в 14-дневен срок от постъпване на преписката.

ОСЪЖДА 142-ро ОУ „Весели Х.“-С. да заплати на Д. И. М. от [населено място] сумата от 1010лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

съдия: