

Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2900** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Л. Г. – редовно призована се явява лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА – редовно призован се представлява от юрк. Л. с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА определението за насрочване.

ДОКЛАДВА, че производството е разделено като исковата претенция за обезщетение е отделена, искането за поправка на основанието за прекратяване е оставено без разглеждане и в тази част определението е влязло в сила.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Л.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания. Моля да бъде приета АП.

Адв. Г.: Представям и моля да приемете като доказателство по делото проект на нормативен акт - правилник и становище на „Подкрепа“ синдикалната организация в

министерството, с който синдикат не е съгласуван проекта и същия не е приет.

Ищцата: Представяме този проект, тъй като в жалбата си твърдим, че една от причините за моето уволнение е сливане и закриването на моята длъжност. Този проект беше внесен и към момента на моята длъжност е назначен друг и дирекцията остава със същата щатна длъжност.

Адв. Г.: В жалбата сме посочили къде е работила моята доверителка.

Юрк. Л.: Запозната съм с проекта за правилник и считам, че така представените доказателства нямат касателство към делото.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка .

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прилагане на проект на посочения правилник, същия не е относим към основанието за прекратяване на служебното правоотношение. В определението за насрочване на страната е указано какви обстоятелства трябва да установи, а именно, че е неприложима нормата на чл. 12 от ЗДСл, тъй като лицето е заемало вече държавна служба и по отношение на това лице е текъл и е изтекъл срока по посочената норма.

Жалбоподателят: Уточнявам, че съм работила в ССЛ видно от удостоверението на лист 14, както това е преди закона за държавния служител.

СЪДЪТ намира, че е разяснил на страната на оспорващата да установи, че по отношение на същата е съществувало служебно правоотношение. Видно от нормата на чл. 12 ЗДСл дори лицето да се назначи на нова длъжност служебното правоотношение остава същото и срока тече и на новата длъжност.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Поддържам изложеното в жалбата. Всички факти и обстоятелства, които са посочени, както и отразените доводи и съображения. Определено считам по посочените мотиви, че заповедта която е издадена на основание чл. 12, ал.1 от ЗДСл от министъра на културата, с която и е прекратено служебното правоотношение на клиентката ми е незаконосъобразна и издадена в нарушение на закона. Същата е работила в структурите на МВР и по отношение на нея едногодишния срок на изпитване на важи, поради което, молим да отмените въпросната заповед като основанията за това подробно са изложени в жалбата ни. Както вече посочихме, предоставено е към жалбата удостоверение на лист 14 за класиране и пенсия, в което подробно е посочено, че клиентката има прослужено време в органите на МВР от 01.02.95г. до 01.10.96г. и от 01.03.93г. до 01.02.95г. на военна длъжност като стенограф или всичко 8г. и 11 месеца, който образец е съгласуван с министерство. Още при встъпването на длъжност на клиентката ми в министерството на културата същата е изразила становище пред ръководството, че вече е била държавен служител и не е правилно да попълва декларация и не следва да бъде назначавана със срок на изпитване. Предвид изложените в жалбата и в днешно съдебно заседание съображения, моля процесната заповед да се счете като издадена при неправилно приложение на материалния закон, поради което моля да отмените

заповедта като незаконосъобразна. Министерът на културата неправилно е приложил материалния закон, тъй като в случая не е налице хипотезата на чл. 12, ал. 1 от ЗДСл.

Юрк. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: