

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **9830** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ХИДРО КОНЦЕПТ“ ООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юристконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. Н., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ В. – Запознах се със заключенията. Моля да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключенията. Моля да пристъпим към разпит

на вещите лица.

ПРОКУРОР М. – Запознах се със заключенията. Моля да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание вещи лица и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Н. Н. 77 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице П..

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Използвала съм. На стр. 4 съм ги описала и ищецът ще ги представи.

АДВОКАТ В. – На стр. 12-14 от заключението какъв е общият размер на пропуснатите ползи главница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Пропуснатите ползи в заключението са дадени с и без ДДС, но според мен пропуснатата полза е без ДДС. Двете суми както е поставена задачата, в първия случай са 333 189,63 лв., това е сумата без ДДС на стр. 12 първата сума и другата сума е 117 590,83 лв. без ДДС. Сборът от двете е пропуснатата полза без ДДС и бих могла да го сметна и да посоча точно сумата.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата, която не оспорвам.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението, с изключение на заключението по задача 1.4, която сме оспорили още с писмения отговор на исковата молба. Не искам повторна експертиза.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице П. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

На същото да се изплати от бюджета на съда сумата от 400,00лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

Съдът ще определи окончателния размер на вознаграждението на вещото лице П. в ЗЗ по представената справка.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице Н..

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте

ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не съм използвал други писмени доказателства.

АДВОКАТ В. – Запознали ли сте се с количествата произведена енергия за 2017 г., към месец август 2017 г. достигнато ли е от МВЕЦ „Флеш“ 2500 работни часа средногодишна продължителност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – До 31.07.2017 г. собственик е била фирмата „Флеш“ ООД. След това собствеността е преминала върху „Хидро концепт“ ООД и след това количеството електроенергия само за месец август е имало необходимост да се плати на преференциални цени на новия собственик. Тоест към месец август 2017 г. са достигнати 2500 работни часа. За следващите години се покриват изцяло тези 2500 часа до определения месец докдето се стига.

Междувременно в залата се явява главен юрисконсулт Х. – процесуален представител на ответника по иска.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същия с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението, с изключение на това по задача т. 2.2, срещу което сме възразили с отговора на исковата молба. Не искаме повторна експертиза.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от бюджета на съда сумата от 400,00лв.

Издаде се РКО за сумата от 400 лв.

Съдът ще определи окончателния размер на възнаграждението на вещото лице Н. в 33.

АДВОКАТ В. – Във връзка с приетата от съда ССЕ представям под опис доказателствата, по които е работило вещото лице. Подробно съм ги описал. Представям копие от тях на процесуалните представители на ответника по иска. Представям от Агенция – А. Справка за гаранциите за произход от 01.01.2017 г. до месец юли 2017 г. във връзка с обстоятелството, че към месец август 2017 г. на база произведената електрическа енергия от „Флеш“ ООД и от нас е достигнато 2500 работни часа средна продължителност. Представям и моля да приемете ново пълномощно от другия управител. Представям молба, с която изменям петитума на иска. Отказвам се от ДДС, което претендирам върху първоначално заведената сума, тъй като при икове за обезщетения за имуществени и неимуществени вреди ДДС не се дължи и правя отказ от иск за сумата от 8 183,54 лв. Това е разликата между сбора между двете суми по ССЕ на стр.12 и стр.14 и моята претенция по исковата молба, като подробно съм уточнил изменението на петитума и по отделни месечни периоди. С молбата представям и едно Решение на ДКЕВР № С-05 от 14.05.2012 г., което е цитирано в СТЕ. Представям и Списък на разноските, с копие за ответника, които са под минималните адвокатски възнаграждения. Моля да приемете приложените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознахме се с доказателствата. Да се приемат. Да се уважи молбата за изменение на иска.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Искането е процесуално допустимо и да се уважи. Правим

възражение за прекомерност на претендираните разноси.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат представените доказателства. Не възразявам по искането за изменение на иска. Искането е процесуално допустимо.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ищеца, както и списък с разноските.

АДВОКАТ В. – Искът да се счита за предявен за сумата от 450 780,46 лв. пропуснати ползи, от които 333 189,63 лв. разлика между продажбата на електрическа енергия на цена 112,48лв. на МВтч и приходите, които биха се анализирали при преференциална цена от 178, 68 лв. на МВтч и 117 590,83 лв., която представлява разликата при продажба на електрическа енергия на свободния пазар, като за главницата над 450 780,46 лв. до сумата 458 964 лв. правя отказ от иск за сумата 8183,54 лв. Правя отказ от иск и за ДДС в размер на 91 792,80 лв., като претендирам мораторна лихва за забава 96 682,67 лв. върху първата главница и 35 799,87 лв. върху втората главница, като общият размер на претендираната мораторна лихва е 132 482,54 лв. и правя отказ от иск за главницата на тази сума или за сумата 43 739,46 лв. Претендирам и законната лихва от предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за изменение на иска за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 214 ГПК ДОПУСКА изменение на иска, като искът да се счита за предявен с петитум да бъде осъден ответникът по иска да заплати сумата от 450 780,46 лв. пропуснати ползи, от които 333 189,63 лв. разлика между продажбата на електрическа енергия на цена 112,48лв. на МВтч и приходите, които биха се анализирали при преференциална цена от 178, 68 лв. на МВтч и 117 590,83 лв., която представлява разликата при продажба на електрическа енергия на свободния пазар, както и за мораторна лихва за забава в размер на 96 682,67 лева върху първата главница и 35 799,87 лева върху втората главница, като общият размер на претендираната мораторна лихва е 132 482,54 лева, ведно със законната лихва върху посочените суми от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

По депозирания отказ от исковата молба съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

АДВОКАТ В. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В. – Моля да уважите предявените икове. Считаю, че доказахме нашите

претенции по основание и размер. Моля да присъдите направените разноски на моя доверител. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите предявените искиове като неоснователни и недоказани по съображенията, изложен в отговора на исковата молба. Не се установиха предпоставките за отговорност по ЗОДОВ, нито причинна връзка. Не бяха доказани реално настъпили вреди. Отмяната на т. 7 от Решение № Ц-010 на ДКЕВР, респективно следващите решения, не обуславят попадането на производителя в друга група. В този смисъл е и образуваното Тълкувателно дело №4 от 26.04.2023 г. на Общото събрание на съдиите на ВАС. Поддържаме си възраженията за частично погасени по давност по акцесорните искиове. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите разноски в размер на едно юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М. – Считам, че предявените искиове са неоснователни и недоказани, и моля да ги оставите без уважение

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: