

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9435** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД, се представлява от управителя В. Д. М., заедно с адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА уведомление до третото лице „ОРБИТ“ ЕООД, връчено на 20.06.2022 г. чрез пощенски оператор. По делото не са постъпили изисканите от съда документи.

ДОКЛАДВА молба от 20.06.2022 г. от жалбоподателя, с приложено платежно нареждане за внесено допълнително възнаграждение за изслушаната по делото експертиза.

АДВ. Л.: Моля да задължите третото лице повторно да представят документите, които са изискани.

ЮРК. Г.: Не възразявам.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на обясненията на управителя на жалбоподателя,

допуснати в предходното съдебно заседание по делото, по въпроси, посочени от адв. Л..

Управителят В. М.: От м. декември - 2016 г. съм изпълнителен директор на „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД. Основният предмет на дейност на дружеството, което представлявам, е продажба на стоки и услуги. Сключвали сме рамков договор за продажба на телефони с дружеството „U. T. G.“. Р. договор е за доставка на стоки, в случая мобилни телефони. Както е записано в договора, стоките се доставят на спедитор, посочен от клиента ни, за последващо изпращане към клиента в Германия. Доставчик по този договор е дружеството- жалбоподател. С. е с адрес в [населено място]. Собствеността на стоките прехвърляхме в момента, когато нашият клиент получи стоката в Германия и представи потвърждение за получаването ѝ. Транспортирането на стоките е за сметка на нашия клиент. За доставките бяха съставяни приемо-предавателни протоколи, които бяха подписвани от мен. При предаване на стоката бяха подписвани от нас. Протоколите, които потвърждават получаването на стоката, се подписваха от нашия клиент и ни ги изпращаха по имейл, заедно със всички други документи. При предаване на стоките на спедитора не сме прехвърляли собствеността, тъй като отношенията ни не бяха търговски. Износните документи подписваше „ОРБИТ“ ЕООД. Тяхно беше задължението да подписват изходящите документи.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси.

АДВ. Л.: Поддържам искането си. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Не възразявам. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА третото за производството лице „ОРБИТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да представи по делото застрахователен договор /договор за застраховка/, сключен между „ОРБИТ“ ЕООД и „U. T. G.“, с V. № DE[ЕИК], в 7-дневен срок от получаване на уведомлението, към което отново ДА СЕ ПРИЛОЖИ молбата от жалбоподателя от 13.06.2022 г.

ПРЕДУПРЕЖДАВА управителите на „ОРБИТ“ ЕООД, че при повторно неизпълнение на определението на съда, ще им бъде наложена глоба на основание чл. 87 от ГПК в размер, съобразен с чл. 91 от ГПК.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.12.2022 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. На третото лице ДА СЕ ИЗПРАТИ определението на съда, ведно с молбата от жалбоподателя.

След изтичане на предоставения му срок, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: