

# РЕШЕНИЕ

№ 1342

гр. София, 04.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **432** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК.

Образувано е по жалба на Р. Л. Й. срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/2991 от 23.11.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за 2016 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“. Твърди, че издаденото УП е незаконосъобразно, постановено в нарушения на материалния закон и административно производствените правила. Жалбоподателят оспорва всяка от констатациите в уведомителното писмо, както и материалната компетентност на органа, който го е издал. Самостоятелно основание за отмяната на акта било несъответствието между имотите, посочени в Таблица 1, неразделна част от Уведомително писмо с изх. №02-220-6500/1755 от 13.09.2016 г. и тези имоти, за които жалбоподателят бил санкциониран с оспорваното уведомително писмо. Отделно от това акта бил немотивиран, с което се нарушавало правото на защита на жалбоподателя, както и се препятствала възможността съда да извърши преценка относно неговата законосъобразност. УП било издадено в противоречие с изискванията за форма и реквизити по смисъла на АПК, тъй като съдържало фактическите и правни основания за издаването му. Позовава се на ТР №4 от 22.04.2004 г. на ВАС относно мотивираността на акта. Освен това административният орган не доказал застъпване, тъй като не били представени валидни документи, даващи право на втория заявител да ползва на правно основание имотите, за които е установено застъпване. Сочи, че при новото произнасяне на органа, следвало

последният да вземе предвид представените от жалбоподателя на административния орган вписани в СВ договори за наем , които са противопоставими на всички вписани впоследствие /чл.237, ал.1 ЗЗД/. Не била извършена и процедурата по чл.18 Наредба №5/2009 г. В заключение моли съда да отмени издаденото Уведомително писмо и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне при съблюдаване на материалните предпоставки и установената фактическа обстановка. Претендират се разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, чрез процесуален представител поддържа жалбата. В хода по същество моли съда да уважи жалбата и да отмени акта, като даде задължителни указания на органа. Подборни аргументи развива в писмени бележки. Претендира разноски, съгласно списък.

Ответната страна– Заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Твърди, че фактическите основания за издадения и оспорен административен акт, се потвърждавали от приетата по делото СТЕ, с която се потвърждавало установеното застъпване, което не е отстранено нито в полза на жалбоподателя, нито в полза на другата страна, която е затыпила, тъй като се касаело за това, че били очертани едни и същи площи, като за същите било представено едно и също правно основание, а именно един и същ договор за наем, което довело до отказ от подпомагане. За това били изпратени съответните УП. Претендира разноски за СТЕ и юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На 09.06.2016 г. Р. Л. Й. с УРН 596693, УИН- 22/040716/66032 е подал заявление за подпомагане за кампания 2016 по схеми и мерки за подпомагане: Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Схема за преразпределително плащане /СПП/, Схема за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда- зелени директни плащания /ЗДП/, Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар /ПНДП/, Схема за преходна национална помощ за овце майки и /или кози майки, обвързана с производството /ПНДЖ 3/, компенсаторни плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите /Мярка 12/, Компенсаторни плащания в планински райони /Подмярка 13.1/НР1/. Към заявлението са приложени документи /л.104-172/.

На 13.09.2016 г. е издадено от Зам. Изпълнителен директор Държавен фонд „Земеделие“ Уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат с изх. №02-230-6500/1755 от 13.09.2016 г., в което е посочено, че при извършване на административни проверки на подадено заявление за подпомагане по схемите и мерките на директните плащания от Р. Л. Й., УИН 22/040716/66032 са били установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. В същото е даден срок от 20 работни дни от датата на получаване на уведомителното писмо, но не по-късно от 1-ви декември в годината на кандидатстване да се яви в ОД- С. и да представи посочените документи, доказващи правното основание за ползване, съгласно чл.2а, ал.2 Наредба №5 от 27.02.2009г., с приложена таблица с описание на застъпените площи /л.14-16/. Писмото е връчено на Й. на 21.10.2016 /л.27/.

На 04.11.2016 г. е постъпила от Р. Л. Й. декларация за изясняване принадлежността на площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин, с която потвърждава част от установените двойно декларирани площи, заявени със заявление за подпомагане /л.13/. В приложената Таблица Й. отразил, кои БЗС потвърждава, като отказва единствено за БЗС- 38558-186-1, кадастрален номер 38558-002-083, застъпена площ- по – малко от 0.01 ха /л.16/. Прилага Договор №49 за отдаване под наем на общински пасища и мери от 13.05.2014 г. /л.19-21/, с който Общинското предприятие „К.“, представявано от Зам. Кмет на [община]– Наемодател и Р. Й.- Наемател, предоставя на Наемателя за индивидуално, временно и възмездно ползване под наем описаните пасища и мери- общинска собственост, индивидуализирани и конкретизирани по местонахождение; Анекс №1 от 28.05.2014 г. към Договор №49 за отдаване под наем на общински пасища и мери от 13.05.2014 г., в който са описани предоставените под наем поземлените имоти /л.17,18/; Списък с потвърдени кадастрални имоти от Р. Й. и предоставени за тях документи /л.23,24/ Представени са и Скица на поземлен имот №15-157511-22.05.2014 г. /л.45, 46/.

На 13.09.2016 г. е издадено и Уведомително писмо за площи декларирани от повече от един кандидат с изх. №02-230-6500/2487 до Д. Н. В., УРН-262057, в което е посочено, че при извършване на административни проверки на подадено заявление за подпомагане по схемите и мерките на директните плащания от Д. Н. В., УИН 23/210616/82674 са били установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. В същото е даден срок от 20 работни дни от датата на получаване на уведомителното писмо, но не по-късно от 1-ви декември в годината на кандидатстване да се яви в ОД- С. и да представи посочените документи, доказващи правното основание за ползване, съгласно чл.2а, ал.2 Наредба №5 от 27.02.2009г., с приложена с таблица с описание на застъпените площи /л.28 и сл./. Писмото е връчено на 10.10.2016г. Приложена е от Д. Н. В. попълнена таблица с потвърдените имоти, както и Договор №8 от 29.04.2014 г. за отдаване под наем на общински пасища и мери; скица; декларация; Списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи /л.41-48/.

На същата дата 13.09.2016 г. е издадено и Уведомително писмо за площи декларирани от повече от един кандидат с изх. №02-230-6500/2486 П. Д. М., УРН-251927, в което е посочено, че при извършване на административни проверки на подадено заявление за подпомагане по схемите и мерките на директните плащания от П. Д. М., УИН 23/010616/81694 са били установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. В същото е даден срок от 20 работни дни от датата на получаване на уведомителното писмо, но не по-късно от 1-ви декември в годината на кандидатстване да се яви в ОД- С. и да представи посочените документи, доказващи правното основание за ползване, съгласно чл.2а, ал.2 Наредба №5 от 27.02.2009г., с приложена с таблица с описание на застъпените площи /л.50 и сл./. Писмото е връчено на 12.10.2016г. Приложена е от П. Д. М. попълнена таблица с потвърдените имоти, както и Договор №01 от 05.02.2015 г. за отдаване под наем на общински пасища и мери; скица; декларация; Списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи /л.53-58/.

Въз основа на издадена Заповед №322225/27.10.2016 г. за извършване на проверка на място /л.202, отзад/ е изготвен Доклад за проверка на площи на УРН- 596693, УИН- 22/040716/66032, връчен на Р. Й. на 22.11.2016 г. Издадено е и Уведомително писмо изх. №01-222-6500/772 от 28.11.2016г., в което е посочено, че във връзка със

заявление за подпомагане УИН- 22/040716/66032 е извършена проверка за допустимост на декларираните площи, като резултатите са детайлно описани в приложения доклад. Допустимостта на всеки парцел е установена чрез физическа проверка на място, чрез методи за дистанционно наблюдение, използващи спътникови изображения или комбинация от два метода, в зависимост от задълженията, следва да бъдат проверени и възможността на всеки от методите да гарантира прецизен резултат, спрямо критериите заложи в Наредба №2 от 17.02.2015 г. за критериите за допустимост на земеделски площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ.

На 23.11.2019 г. е издадено обжалваното Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/2991 за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“ /л.67-73/, с което Р. Й. е уведомен за оторизирана и изплатена субсидия по отношение на заявените схеми/мерки, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане с УИН: 22/040716/66032 /л.60-77/. В същото е посочено, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни и/или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. В Таблица 1, в пояснението към Колона 3 е посочено: Площта на БЗС/парцел, при спазване на процедурата по чл.17, ал.7 и ал.8 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, за която кандидатът е доказал правното основание за ползването ѝ, след разглеждане от ДФЗ-РА на предоставените документи по чл. 2а, ал. 2 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г., от всички участници в застъпването на площи. На основание чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП и чл. 17 ал.7 и ал.8 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г., ДФЗ-РА намалява размера на плащането или отказва плащане, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено.

В Таблица 14 са дадени оторизираните суми в лева /стр.17 от УП/, както следва:

СХЕМА/МЯРКА	ИСКАНА СУМА	НАМАЛЕНА СУМА	РЕДУКЦИИ	НАМАЛЕНИ ПОРАДИ ДОСТИГАНЕ НА ТАВАН НА СУБСИДИЯТА	ОТОРИЗИРАНА СУМА
СЕПП	03 27544.	12 18399.	0	0	1 9144.9

СПП	33	4419.	6.8 7	0	0	6	4412.4
Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания (ЗДП)	24	17280.	4712.	0	0	59	12567.
Мярка 13.1/НР 1	59	21726.	14439.	0	0	8	7286.8
Мярка 12/Натура 2000	13	10613.	7121.	0	0	6	3492.0

В пояснението към таблицата е посочено следното: В колона „Намаления“ се отчитат:

- намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление - проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХ и МОСВ.

- намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за

условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания;  
- намаление след наложена ставка на корекция („финансова дисциплина“), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) Ns 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) Ns 1307/2013.

- Линеино намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) Ns 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) №809/2014 на Комисията.

От заключението на назначената по делото СТЕ се установява, че неизяснената двойно заявена площ по заявлението на Р. Й. е в размер на 36.16 ха и попада в кадастрален имот 38558-002-078. Р. Л. Й. е представил Договор за наем с ОП К. № 49 от 13 май 2014 г. и Анекс № 1 от 28 май 2014 г., вписан под № 81 от 11.07.2014 г. за удостоверяване на право на ползване на пасище- подимот 6 с площ 40 ха от ПИ 38558-002-078. Д. Н. В. е представил Договор за наем с ОП К. № 8 от 29 април 2014 г., вписан под № 183 на 26 юни 2015 г., за удостоверяване правото на ползване на подимоти 1, 2 и 3 с площ от 56,89 ха от ПИ 38558-002-078. Видно от представените документи двамата кандидати Р. Й. и Д. В. са наели различни площи от ПИ 38558-002-078, но са очертали една и съща част от имота в размер на 36.16 ха

От допълнителната СТЕ, е видно, че от приложените схеми, [община] е предоставила на Р. Л. Й. и на Д. Н. В. право на ползване върху припокриващи се площи в южната и централната част на ПИ 38558.2.78. Очертаните от двамата кандидати площи се намират приблизително в границите на частите от ПИ 38558.2.78, които ОП К. им е предоставила за ползване.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните доказателства. Писмо от [община], Общинско предприятие „К.“, постъпило в АССГ на 10.09.2020 г. са приложени Договор №49/13.05.2014 г. и Анекс №1/28.05.2014 г. към Договор №49, сключени с Р. Л. Й., както и Договор №8/29.04.2014 г., сключен с Д. В., и Скица на ПИ с идентификатор 38558.2.78. С писмо постъпило по делото на 25.09.2020 г. от [община], Общинско предприятие „К.“ е представена скица/схема за разпределено право на ползване на ЗП Р. Й., неразделна част от договора и анекса на Й., касаещи ПИ 38558.2.78, върху която е зашрихована част от имота, която се ползва от ЗП Р. Й..

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес– адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Уведомителното писмо е издадено от компетентен административен орган Заместник- изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, във връзка с изрична заповед №03-РД/715/27.06.2017г., издадена от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ на основание чл. 20, т. 2 и т. 3 вр. чл. 20а, ал. 1-ал. 4 от ЗПЗП и чл. 10, т. 1 и т. 2, т.7 и т.13 и чл. 11, ал. 2 от Устройствения правилник на ДФЗ.

По смисъла на разпоредбата на § 1 т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на

пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Съгласно чл. 18, ал. 1 ЗПЗП, органи на Държавен фонд „Земеделие“, който е и Разплащателна агенция, са управителният съвет и изпълнителният директор. Изпълнителният директор на фонда, който е изпълнителен директор и на разплащателната агенция, организира и ръководи дейността на агенцията и я представлява, съгласно приложимата редакция на чл. 20а от ЗПЗП. Нормата на чл. 20 от ЗПЗП, визира правомощията на Изпълнителния директор на ДФЗ, респективно на Разплащателната агенция, като според т. 2 Изпълнителният директор на ДФЗ организира и ръководи дейността му и следователно той е компетентният орган да издава административните актове, свързани с прилагане на Общата селскостопанска политика. Към датата на постановяване на оспорения административен акт, законът предвижда възможност Изпълнителният директор на ДФЗ да делегира правомощията си по организацията и дейността на ДФЗ на друго длъжностно лице. Това правомощие е предвидено с допълването на чл. 20а от ЗПЗП с нови ал. 3 и ал. 4. Видно от представената заповед /т.1/ Изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на П. С., Заместник-изпълнителен директор на Фонда, определени правомощия, в това число да издава и подписва уведомителни писма каквото е процесното. Следователно оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Уведомителното писмо е издадено при спазване на установената форма – писмена, като писмото в качеството си на индивидуален административен акт, съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, включително посочени фактически и правни основания за издаването му. Спецификата на производството по подпомагане на земеделските производители е наложила издаване на уведомителните писма с таблична и пояснителна част. В нея е отразено, че общата оторизира сума за получаване е изчислена чрез интегрираната система за администриране и контрол /И./ след извършването на задължителни административни проверки, проверки на място /в съответствие с чл.37 ЗПЗП/ на данните в подаденото заявление, които данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл.30 ЗПЗП. Съгласно чл.37 ЗПЗП Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. В ал.3 на чл.37 ЗПЗП е разписано и задължението на Разплащателната агенция всяка година да проверява на място контролна извадка от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска. Според чл. 30 ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол /И./, която се състои от: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, 2. система за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, 3. система за идентификация и регистрация на животните и 4. интегрирана система за контрол. Освен това изрично в оспорваното Уведомително писмо /УП/ административният орган се позова на

извършени административни проверки по чл.74 от Регламент /ЕО/ №1306/2013г. от 17.12.2013 г., които включват кръстосаните проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в системата на СИЗП по чл.24 от Наредба 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И. и контрол в специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“, който включва площите допустими за подпомагане в рамките на всеки физически блок по чл. 14 на Наредба № 105 от 22.08.2006 г., като Специализираният слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2016 е одобрен със Заповеди № РД 46-141 от 01.03.2017 г. на министъра на земеделието и храните.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаване на оспореното Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/2991 от 23.11.2019г. не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нито са допуснати нарушения на материалния закон. Същото е мотивирано в нужната степен, поради което оплакването на жалбоподателя в тази насока е неоснователно.

Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления, като съобразно препращащата норма на ал. 4 на същия законов текст Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз. Определенията за „земеделска площ“ се съдържат в чл.2, б.„в“ от Регламент /ЕО/ № 1306/2013 вр. чл.4, т.1, б.„д“ от Регламент /ЕС/ №1307/2013г., и за „земеделски парцел“ по чл.67 от Регламент /ЕО/ № 1306/2013.

От представената по делото административна преписка се установява, че при извършването на административни проверки правилно е констатирано от административния орган, че в случая са налице площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Това се потвърди и от СТЕ, която се кредитира от съда като компетентно изготвена и при използване на специални знания.

В процесния случай на 09.06.2016 г. Р. Л. Й. с УРН 596693 е подал заявление за подпомагане за кампания 2016 по схеми и мерки за подпомагане, посочени по-горе и на 13.09.2016 г. е издадено Уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат с изх. №02-230-6500/1755 от 13.09.2016 г. С декларация за изясняване принадлежността на площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин, Р. Й. е потвърдил установените двойно декларирани площи в приложената таблица, като е представил договор №49 за отдаване под наем на общински пасища и мери от 13.05.2014 г. и Анекс №1 от 28.05.2014 г. към Договор №49, с ОП „К.“, с който са му предоставени за ползване пасища и мери общинска собственост, намиращи се в землището на [община].

След извършване на административни проверки от страна на Разплащателна



агенция по заявлението за подпомагане, включващи- Проверки за допустимост на кандидата; Проверки за допустимост на земеделските площи; Кръстосани проверки между данните в отделните заявления, както и Проверка на място по чл.37, ал.3 ЗПЗП /въз основана на анализ на риска/ е установено наличието на двойно заявени площи от жалбоподателя, за които последният е представил документ за правно основание за ползване, като другата страна също е предоставила такъв.

Неизяснената според обжалваното уведомително писмо двойно заявена площ по заявлението на Р. Й. е в размер на 36.16 ха и попада в кадастрален имот 38558-002-078 с обща площ 106.29 ха., което се установява от обстоятелствената част на заключението на вещото лице. Този кадастрален номер фигурира и в Таблица 1, неразделна част от Уведомително писмо с изх. №02-220-6500/1755 от 13.09.2016 г. под № 2 и № 3, с посочена в графа застъпена площ съответно 8.42 ха и 27.74 ха, или общо 36.16 ха., което се потвърждава от заключението на СТЕ, поради което е неоснователен довода на жалбоподателя за несъответствие на ПИ между двете писма.

Действително, Р. Л. Й. е представил Договор за наем с ОП К. № 49 от 13 май 2014 г. и Анекс № 1 от 28 май 2014 г., вписан под № 81 от 11.07.2014 г. за удостоверяване на право на ползване на пасище- подимот 6 с площ 40 ха от ПИ 38558-002-078, което е видно от самия анекс и се потвърждава от СТЕ. По делото е представена скица с разпределено на Р. Й. право на ползване върху ПИ 38558.2.78 към Договор № 49 от 13 май 2014 г. и Анекс № 1 от 28.09.2014 г. За удостоверяване на правото на ползване на застъпената площ Д. Н. В. УРН 262057 е представил Договор за наем с ОП К. № 8 от 29 април 2014 г, вписан под № 183 на 26 юни 2015 г., на подимоти 1, 2 и 3 с площ от 56,89 ха от ПИ 38558-002-078. Това се потвърждава от заключението на СТЕ и допълнителната такава. Вещото лице установило, че на 29 април 2014 г. ОП К. е сключило с Р. Н. В. Договор за отдаване под наем на общински пасища и мери- подимоти 4 и 5 от ПИ 38558.2.78 с обща площ от 48 ха. Съгласно кадастралната карта поземлен имот 38558.2.78 в КК в К., м. Билото, общинска публична собственост, НТП Пасище, е с площ 106.24 ха. Вещото лице е категорично, че двамата кандидати Р. Й. и Д. В. са наели различни площи от ПИ 38558-002-078, но са очертали една и съща част от имота в размер на 36.16 ха. Допълнителната СТЕ потвърждава наличието на припокриващи се площи в южната и централната част на ПИ 38558.2.78, като очертаните от двамата кандидати площи се намират приблизително в границите на частите от ПИ 38558.2.78, които ОП К. им е предоставила за ползване.

Предвид горното, този състав на съда намира, че административният орган е извършил всички административни проверки, за да установи наличие ли са двойно заявени площи. Взет е предвид не само поземления имот по идентификатор 38558.2.78, но и отделните подимоти, отдадени на жалбоподателя под наем, както и на другия заявител, и при установеното припокриване на 36.16 ха законосъобразно с оспорвания акт са извършени

посочените по- горе намаления в исканите суми.

С оглед изложеното, жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото искането на представителя на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно, съгласно разпоредбата на чл. 143 от АПК и чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и следва да бъде уважено. Съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във вр. с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и с оглед фактическата и правна сложност на делото, размерът на възнаграждението следва да е минималния такъв- 100.00 лева.

Мотивиран от горното, съдът

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Л. Й. срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/2991 от 23.11.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за 2016 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

ОСЪЖДА Р. Л. Й., ЕГН-[ЕГН], да заплати на Държавен фонд „Земеделие”– Разплащателна агенция сумата 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: